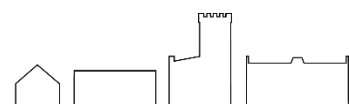


# Granskningsutlåtande

## Detaljplan för Invernessbacke 8

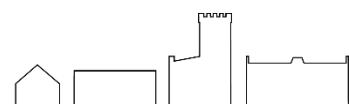
### Danderyds kommun

2025-08-18



# Innehållsförteckning

Ärendeinformation .....	3
Inkomna yttranden under samrådsskedet .....	3
Inkomna yttranden under granskningsskedet .....	4
Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet .....	4
Höjd och volym på föreslaget flerbostadshus.....	4
Kulturmiljö.....	4
Trafik och parkering .....	4
Planprocessen och planhandlingarna .....	5
Inkomna yttranden utan synpunkter på förslaget .....	6
Inkomna synpunkter och miljö- och stadsbyggnadskontorets kommentar .....	6
Remissinstanser .....	6
Sakägare och övriga .....	8
Miljö- och stadsbyggnadskontorets sammanfattande bedömning .....	18
Sakägare som lämnat skriftliga synpunkter under plansamrådet eller under granskningen och inte fått dem tillgodosedda .....	18
Övriga som lämnat skriftliga synpunkter under plansamrådet eller under granskningen och inte fått dem tillgodosedda.....	19



# Ärendeinformation

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade 2016-12-07, § 122, att uppdra åt miljö- och stadsbyggnadskontoret att i en detaljplaneprocess pröva möjligheten att uppföra ett flerbostadshus inom fastigheten Invernessbacke 8.

Ett planförslag har tagits fram och varit ute på samråd och under tiden 19 november t.o.m. 20 december 2021 och granskning under tiden 21 maj t.o.m. 17 juni 2025. Samråds- och granskningshandlingar har sänts till berörda sakägare enligt fastighetsförteckning samt remissinstanser enligt sändlista. Handlingarna har visats på Kontaktcenter Danderyd, samt på kommunens hemsida, <http://www.danderyd.se/detaljplan>. Ett öppet hus hölls i samband med plansamråd den 7 december 2021 kl 17-19 i kommunens lokaler.

Inkomna yttranden under samrådsskedet finns att ta del av i samrådsredogörelsen daterad 2025-04-01. De sammanfattas även kort nedan.

Under granskningsskedet har totalt 35 yttranden inkommit. Granskningsutlåtandet syftar till att sammanställa de synpunkter som inkommit under granskningstiden samt redogöra för kontorets åtgärder med beaktande av synpunkterna.

Inkomna yttranden under planprocessen i sin helhet finns att ta del av på miljö- och stadsbyggnadskontoret.

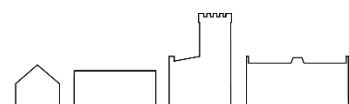
## Inkomna yttranden under samrådsskedet

Under samrådsskedet inkom sammanlagt 34 yttranden. De inkomna yttrandena innehöll främst protester mot höjd och volym på det föreslagna flerbostadshuset samt oro för trafik- och parkeringsproblem inom området, som redan idag har en belastad trafiksituation. I samband med samråd lämnades även en protestlista in med över 100 namnunderskrifter, där krav framfördes att planförslaget ska tillåta max två våningar på en ny byggnad, alternativt att gällande plan ska fortsätta att gälla.

Efter plansamrådet fick Invernessbacke 8 (planområdet) nya ägare och nya arkitekturritningar togs fram som underlag för planförslaget. I utvecklingsförslaget flyttades entréområdet till framsidan av byggnaden (mot Invernessvägen) och området bakom byggnaden lämnades i högre utsträckning oexploaterad. Total byggnadsyta ökade från 340 till 350 kvadratmeter och antalet tillåtna lägenheter ökade från 12 till 14. Även parkeringsgaraget utökades och dimensionerades nu med plats för 14 bilar. Tillåtet avstånd till fastighetsgräns mot bostadshus ökades från fyra till sex meter. Inför granskning togs även följande utredningar fram:

- Arkitektunderlag med solstudie
- Dagvattenutredning
- Miljöteknisk markundersökning
- Trafikbullerutredning

De uppdaterade arkitekturritningarna samt ovan nämnda utredningar resulterade i nya bestämmelser som ställer krav på utformning av den nya byggnaden samt omhändertagande av dag- och skyfallsvatten. Ett skydd infördes även för den gamla ek som står inom grannfastigheten, men som sträcker sig över planområdet.



# Inkomna yttranden under granskningskedet

## Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningskedet

### Höjd och volym på föreslaget flerbostadshus

Den nya planen medger bostadsändamål, liksom tidigare plan, men tillåter uppförandet av ett flerbostadshus där gällande plan medger en villa. Största byggnadsarea i förslaget är 350 kvadratmeter att jämföra med ca 335 kvadratmeter i gällande plan. Byggnaden får ha en högsta nockhöjd på 29,5 meter ovan angivet nollplan. Räknat från gatans nivå framför entrén motsvarar detta en höjd av ungefär 14 meter. Entré-/garageplanet kommer dock till största delen ligga under mark. Detta säkerställs genom planbestämmelser som begränsar hur befintlig markhöjd får ändras. Denna begränsning tillsammans med kravet att den översta våningen ska utföras indragen bidrar till att det upplevda antalet våningar minskar. I plankartan finns även en bestämmelse som kräver att byggnaden uppförs förskjuten, med syfte att bryta upp byggnaden i mindre volymer.

Totalt sett medger dock planförslaget en större byggrätt än gällande plan, vilket kontoret bedömer vara förenligt med den blandade bostadsbebyggelsen som finns i Inverness. Den närmast kringliggande bebyggelsen består av flerbostadshus i tre, fyra och fem våningar, radhus samt en villa. Generellt förekommer den mer småskaliga bebyggelsen söder om planområdet, närmare Stocksundet. Utifrån läget som angränsar till högre flerbostadshus samt en brant slänt bedöms platsen lämplig för föreslagen bebyggelse.

Den föreslagna byggnaden innebär att utsikten förändras för en del av de kringboende samt att även ljusförhållandena i närområdet påverkas i viss utsträckning. Den framtagna solstudien visar dock att påverkan den föreslagna byggnaden har är begränsad.

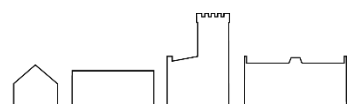
Sett till områdets karaktär och bebyggelsestruktur samt vid en avvägning mellan det enskilda och det allmänna intresset, bedöms planförslagets få en rimlig påverkan på närområdet.

### Kulturmiljö

Fastigheten omfattas inte av riksintresse för kulturmiljö men är belägen inom område som är utpekad i kommunens kulturmiljöhandbok (rev. 2024) som särskilt värdefullt. Bebyggelsemiljön präglas av funktionalismens stilideal inom både stadsplanering och arkitektur och utgör en värdefull årsring i Stocksunds bebyggelseutveckling. Därmed är det viktigt att ny bebyggelse anpassas efter såväl topografi som den kringliggande bebyggelsen och området i stort. För att säkerställa att den nya byggnaden anpassas till området ställs krav på fasadmaterial och färg. I kommande bygglovsprocess bearbetas byggnadens utformning ännu mer detaljerat för att uppnå en god anpassning till kringmiljön.

### Trafik och parkering

Ett grundkrav vid detaljplanering är att hela planområdets parkeringsbehov ska kunna tillgodoses inom planområdet. Kommunen har i nuläget ingen beslutad parkeringsstrategi, utan en bedömning av behovet görs från fall till fall. Generellt gäller att behovet av parkeringsplatser per bostad är lägre i områden med flerbostadshus än i området med villor. P-talet (antalet parkeringsplatser per bostad) kan också hållas lägre i kollektivtrafikhärlä områden då bilägandet normalt är lägre där. P-talet rymmer både behovet från de boende och från tillfällig besöksparkering. Inverness är ett kollektivtrafikhärlä område med tillgång till såväl tunnelbana och buss som Roslagsbanan, men eftersom området redan idag är relativt belastat av trafik bedöms att planen behöver ha utrymme för en parkeringsplats per lägenhet. P-talet som redovisas är högt för föreslagen typ av bebyggelse och kollektivtrafikhärlä läge.



Genom planförslagets bestämmelse om maximalt antal lägenheter säkerställs att tillräckligt många parkeringsplatser kan tillkomma inom planområdet.

Som helhet bedöms det tillskottet av trafik som planen kan väntas medföra inte påverka trafiken i Inverness i stort.

Eventuella problem med att invånare från angränsande delar av kommunen parkerar i Inverness och därmed ökar trafikbelastningen i området kan inte lösas med hjälp av planläggning. Detta behöver i stället ske med lokala trafikföreskrifter och åtgärder med hjälp av kommunens tekniska nämnd och samhällsutvecklingsförvaltning.

### **Planprocessen och planhandlingarna**

Varje detaljplanprocess baseras på ett politiskt beslut om planuppdrag. Förslaget kan därefter ändras under processens gång utifrån det underlag som tas fram och utifrån de avvägningar som görs mellan det enskilda och det allmänna intresset.

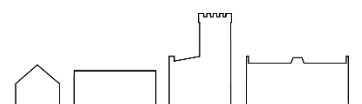
Detaljplanen för Invernessbacke 8 hanteras med standardförfarande enligt plan och bygglagen, PBL (2010:900). Standardförfarande kan användas när planen följer översiktsplanen och det inte bedöms finnas ett stort allmänintresse eller risk för en betydande miljöpåverkan. Kommunens bedömning är att planen inte kan vänta leda till någon betydande miljöpåverkan. Detta ställningstagande har samråtts med länsstyrelsen som delar kommunens bedömning.

Vid standardförfarande tar miljö- och stadsbyggnadsnämnden i normala fall endast beslut om planuppdrag och antagande av detaljplan så att övriga beslut delegeras till planchefen. Eftersom det lokala intresset för den här planen har varit stort har nämnden även beslutat om samråd och granskning. Processen har i övrigt följt de krav som plan- och bygglagen ställer på planprocesser.

I samband med samråd och granskning har information skickats till alla sakägare, d.v.s. de som anges som fastighetsägare till de fastigheter som angränsar till planområdet. I flera fall utgörs sakägarna av en bostadsrättsförening. Föreningens styrelse har i dessa fall ombetts informera föreningens medlemmar om planen. Information har även satts upp i eller i närhet till trapphusen för berörda fastigheter. Utöver bostadsrättsföreningarna räknas alla enskilda boende som sakägare och får därmed rätt att överklaga ett framtida beslut om antagande av detaljplanen. En förutsättning är dock att man lämnat skriftliga synpunkter i samband med samråd eller granskning samt att man angett att man är boende på en av de berörda adresserna.

Övriga intresserade är välkomna att yttra sig i planprocessen och deras synpunkter sammanfattas och kommenteras. Enligt lagstiftarens intention behöver inte kommunen informera dessa på samma sätt som sakägarkretsen. Synpunktslämnare utanför sakägarkretsen är normalt inte heller besvärberättigade, vilket innebär att de inte har rätt att överklaga kommunens beslut att anta en detaljplan.

Av de planhandlingar som tas fram är plankartan och dess bestämmelser bindande medan planbeskrivningen endast är vägledande och innehåller information detaljplanens reglering. Kontorets ambition är dock att allt material ska vara tydligt och baserat på ett korrekt underlag. Bildmaterialet i planbeskrivningen utgörs av skisser och fotomontage som utgår ifrån befintliga markhöjder och den omgivande bebyggelsens verkliga höjd.



## Inkomna yttranden utan synpunkter på förslaget

- Norrvatten (G4)
- Storstockholms brandförsvär (G5)
- Svenska kraftnät (G10)

## Inkomna synpunkter och miljö- och stadsbyggnadskontorets kommentar

Nedan följer en sammanfattning av inkomna skrivelser. Hela skrivelser, stycken eller citat redovisas i kursiv stil. Kontorets kommentar markeras med indragen vänstermarginal.

### Remissinstanser

#### Skanova (Telia company) AB (G1)

*Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.  
Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.*

*Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.*

*Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.*

Kommentar: Synpunkterna lämnas vidare till exploatören som ansvarar för planens genomförande.

#### Postnord Sverige AB (G2)

Postnord påtalar att de ska godkänna placering och standard på postmottagningsfunktionen och lämnar kontaktuppgift inför planens genomförande.

Kommentar: Informationen lämnas vidare till exploatören.

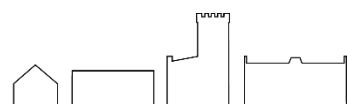
#### Lantmäteriet (G6)

*I detaljplanen används sekundära egenskapsgränser, men det anges inte vilken eller vilka planbestämmelser som avgränsas av de sekundära egenskapsgränserna. Detta gör att planen inte är tillräckligt tydlig i sin reglering.*

Kommentar: Plankartan förtydligas så att det framgår.

#### Polismyndigheten (G11)

Polismyndigheten önskar att ett brottsförebyggande tänkande finns med i planeringsskedet och att det i den slutliga planbeskrivningen finns med ett stycke om detta. Vidare presenteras flera förslag på hur ny byggnation kan planeras utifrån ett brottsförebyggande tänk. Polisen ställer



sig även till förfogande för ytterligare synpunkter vad gäller trygghet och brottsförebyggande åtgärder.

Kommentar: Trygg och säker utformning av platsen hanteras i hög utsträckning i samband med bygglov samt vid planens genomförande. Informationen lämnas vidare till exploatören som ansvarar för planens genomförande.

#### Norrenergi AB (G12)

*Norrenergi har värmeledningar i närheten av fastigheten med kapacitet att kunna försörja ny byggnationen med miljövänlig och prisvärd värme. Om en flytt av befintliga ledningar blir aktuell, förutsätter vi att exploatören bekostar denna och att det sker i samråd med Norrenergi.*

Kommentar: Informationen lämnas vidare till exploatören.

#### Region Stockholm, trafikförvaltningen (G15)

Region Stockholm anser att det fortfarande saknas info om tillägg för spår på bro och att fordonen ska avse de nya pendeltågen, X10p. Vidare påtalas att ett genomförandeavtal kan behöva tecknas mellan Region Stockholm, exploatören samt kommunen med anledning av sprängning i närheten till tunnelbanan.

Kommentar: Beräkningarna är gjorda utifrån korrekta data och underlag. Bullerutredningen har kompletterats så att detta framgår. Kommunen och exploatören har tagit en inledande kontakt med Region Stockholm om detta. Det har klargjorts att kommunen inte ska vara med som en part i något avtal då ingen kommunal mark berörs. Exploatören har följt de anvisningar som lämnats för att kunna ingå ett avtal om Region Stockholm anser att det behövs i den vidare processen.

#### Trygg i Danderyd (G25)

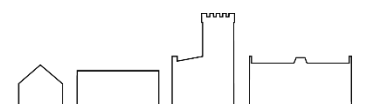
Trygg i Danderyds ledamöter och ersättare har kommit in med synpunkter som sammanställts i rådets yttrande. De inkomna synpunkterna berör beredskap, trygghetsaspekter och brottsförebyggande aspekter. Det konstateras att planen inte innehåller några beskrivningar av hur byggnadens konstruktion, tekniska system eller tillgänglighet för blåljusmyndigheter beaktas vid kris eller krig. Vidare finns ett behov att säkerställa robust elförsörjning, reservkraft och vattendistribution samt skydd för de boende vid höjd beredskap eller mobilisering. Vidare lämnas information om hur säkerhets- och brottsförebyggande aspekter kan tillgodoses när ny bebyggelse tillkommer.

Kommentar: De aspekter som tas upp hanteras i hög utsträckning i samband med bygglovsprocessen och planens genomförande. Synpunkterna lämnas vidare till exploatören som ansvarar för planens genomförande.

#### Sällskapet Amorina (G28)

*Sällskapet Amorina vill påpeka att området har en tidstypisk bebyggelse från 1930-40 talet som bör bevaras varför man bör vara restriktiv med att förtäta detta område.*

Kommentar: I plankartan sätts utformningsbestämmelser med syfte att den nya bebyggelsen ska anpassas till den befintliga bebyggelsen i området.



## Länsstyrelsen (G31)

Länsstyrelsen har utgått från innehållet i 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, i vår granskning av ärendet och har inga synpunkter på förslaget.

## Sakägare och övriga

### MA, Invernessvägen 12 (G3)

Den föreslagna planen strider mot intentionerna i kommunens översiktsplan, där det finns ett uttalat fokus på att bevara grönytor samt kommunens trädgårds- och villastad, med närhet till vatten och natur. Invernessområdet/Mörbylund har trots det utvecklats genom att en stor del flerfamiljshus har tillkommit, medan antalet villor har minskat. Detta riskerar att karaktären av trädgårds- och villastad riskerar att trängas undan. Planförslaget riskerar att leda till ytterligare obalans. Den föreslagna byggnaden är också oproportionerligt stor i förhållande till den aktuella tomtens storlek och omgivning. Planen innebär också att ett antal parkeringsplatser försvinner samt att trafikbelastningen i området ökar. Då situationen redan är pressad riskerar planen att leda till negativa konsekvenser för trafiksäkerhet och boendemiljö.

Den föreslagna byggnaden skulle:

- Orsaka betydande insyn från flera lägenheter.
- Skapa skuggning under delar av dagen, vilket försämrar nyttjandet och värdet av vår uteplats.
- Kraftigt förändra utsikt och ljusinsläpp på ett negativt sätt.

Sammanfattning och begäran

Med hänsyn till ovanstående framför jag följande ståndpunkter:

- Planförslaget bör omarbetas så att bebyggelsen bättre anpassas till den befintliga omgivningen.
- Byggnadens höjd och storlek bör minskas markant.
- Parkeringslösningar måste säkras innan någon bebyggelse kan godkännas.
- En konsekvensanalys av trafik och boendemiljö bör genomföras.

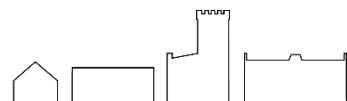
Översiktsplanens grundläggande värden så som småskalighet, grönytor och bevara villastaden måste respekteras.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4–5.

### VO, Invernessvägen 12 (G7)

Boende i Inverness motsätter sig det föreslagna 4-våningshuset på en villatomt. Området har redan genomgått stor exploatering, och ytterligare byggnation skulle påverka boendemiljön, trafiksituationen och kommunens trovärdighet negativt. Det är fantastiskt att jag skriver om detta en tredje gång genom mitt liv i Inverness. Det är omöjligt att förstå att ni inte förstår vad ni gör med vårt område, så mycket information som ni fått. **Inverness tål inte mer!** Vi har genom decennier bjudit oerhört mycket på ytor för flerfamiljshus och för Tunnelbana. Nu räcker det! Ni bygger sönder vårt fina lilla område.

Vidare påtalas att Inverness redan är mycket tätbebyggt och att fler bostäder innebär fler bilar och ökad trafik samt att infarten till det tänkta huset är olämplig. Det nya huset skulle också minska ljusinsläpp samt öka insyn, buller, trängsel och det rådande parkeringskaoset i området.



Detta går emot syftet att främja en god livsmiljö. En fråga som ställs gäller hur en grannfastighet har kunnat få nej på sin ansökan att skapa ytterligare lägenheter men hänvisning till kulturmiljön samt att antalet parkeringsplatser inte räcker till. Det råder en dubbelmoral i detta samt även i hur olika kommundelar i kommunen behandlas olika. Vidar har tidigare missvisande ritningar skadat förtroendet för kommen och den allmänna opinionen har inte tagits hänsyn till. För större byggprojekt krävs även en miljökonsekvensbeskrivning, framförallt av den kumulativa utvecklingen. Tidigare löften om att ett nytt stort hus inte ska byggas har brutits och nu föreslås ett ännu större hus än tidigare. Detta är ett hån. Det bör finnas en övervägande acceptans bland sakägare i stället för ett starkt och enhälligt motstånd som i det här fallet. I plan- och bygglagen anges att man ska ta hänsyn till stads- och landskapsbilden och platsens natur- och kulturvärden. Att planförslaget har stöd i översiktsplanen är inte sant, trots att det påstås. Exploateringen i Inverness har medfört att villor och grönområden har trängts undan till förmån för flerfamiljshus. I översiktsplanen går att läsa att grönytor och villastaden ska värnas. Vikten av skog och rekreation understryks o.s.v. En grön och hälsosam miljö är ett av översiktsplanens övergripande mål. Även den skog som fortfarande finns kvar har naggats i kanten av stora flerfamiljshus. Konsekvensen är att många fler människor och bilar belastar infrastrukturen i Inverness, med sitt lilla skogsområde.

#### **Sammanfattar**

*Med tanke på vad som står i översiktsplanen (och hur inkonsekventa beslut ni tagit) sammanfattar den med all önskvärd tydlighet vad ni borde göra: Dra tillbaka detta stora hus och planera för ett mindre. Så att vi åtminstone får behålla de villatomter och lite grönska som finns kvar. Då kan vi återvinna förtroendet för våra folkvalda vars slagord lyder: **"Bevara villastaden!"***

#### **Invernessinvånarnas krav**

**Vi kräver att byggnadsnämnden lägger ner detta planförslag. Inverness ska inte bli en symbol för överexploatering. Vi står enade mot bygget med många namnunderskrifter och samtal med hela Inverness. Vi visar med all tänkbar tydlighet vårt enhälliga motstånd och eftersom kommunen anser att ett samråd som är fyra år gammalt fortfarande gäller så skickar jag in samtliga bilagor från förra samrådet och ytterligare synpunkter bestående av denna inlägga, mail till samtliga ledamöter inför Byggnadsnämndens möte den 14 maj 2025 samt Kristin Erikssons reservation och Fredrik Pallins reservation.**

#### **Vår uppmaning till Byggnadsnämnden är:**

**Skapa ett nytt planuppdrag med en sund inriktning som vi tycker om och som innehåller en tydlig varsamhet och som stämmer med er Översiktsplan för Danderyd!**

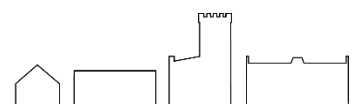
Till yttrandet bifogas ett stort antal tidigare handlingar/skrivelser/inlagor från politiker samt foton på och från olika platser i Inverness, kompletterade med beskrivande texter.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

AL och AW, Klostervägen 1B resp. Invernessvägen 4 (G8)

*Hej, vi har tagit del av Viveca Ohlen's inlagor och håller fullständigt med henne. Jag, Anneli Landqvist bor på Klostervägen 1b och våran borätsförening Brunnen 1 vill bygga 5 lägenheter som en vindsvåning och fick nej i första instans. Med ett argument, att 5 nya lägenheter kräver 10 nya parkeringsplatser. Har mycket svårt att se hur ett hus med 14 lägenheter, ska få till 28 nya parkeringsplatser.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.



## KH, Invernessvägen 12 (G9)

Uttrycker stark oro och motstånd mot det planerade bygget av ett flerfamiljshus. Det känns främmande och oproportionerligt i ett område som präglats av småskalig bebyggelse och riskerar att förstöra områdets karaktär och trivsel. *Jag vill uppmana er i byggnadsnämnden att sätta er in i detta även på ett personligt plan: Hur hade det känts att få ett stort lägenhetshus byggt rakt framför er egen villa ? med insyn från, balkonger, byggbuller, sprängningar, damm, ökad trafik och minskat ljus?* Utveckling måste ske med respekt för omgivningen, tex i form av ett radhus. Frågan är även om det finns ett behov, då ett annat nytt flerbostadshus i området innehåller osålda lägenheter. Hoppas att beslutet ska omprövas.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

## CÖ (G13)

Anser att den föreslagna bebyggelsen är mycket olämplig. Som planbeskrivningen framhåller har området Inverness en värdefull kulturmiljö och ny bebyggelse ska ta hänsyn till områdets karaktär. Idag får en villa med högst två våningar byggas på tomten och de närliggande husen är tvåvåningsradhus och flerfamiljshus på tre våningar. Det föreslagna huset skulle mycket kraftigt dominera gatan och "torna upp sig" gentemot existerande hus, med bland annat skuggning som följd. Beskrivningen är missledande genom att den beskriver en byggnad i tre våningar och en indragen terrassvåning men utesluter entréplanet. Även bilderna i planbeskrivningen är missvisande, då den nya byggnaden ser ut att ligga i nivå med grannhusen, trots att det är två våningar högre. Ett bygge med så många lägenheter skulle också medföra stor påverkan på trafik- och parkeringssituationen i området.

*Det talas mycket om att bevara villastaden i Danderyd. Jag hoppas verkligen att detta inte är begränsat till det kanske lite flottare Djursholm utan även gäller det helt unika Invernessområdet.*

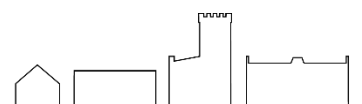
*Jag anser därför att den nya bebyggelsen enligt planbeskrivningen skulle ha stor negativ påverkan på kulturmiljön och uppfattas som mycket avvikande från områdets karaktär och att den därför inte kan godkännas.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

## IB (G14)

*Jag vill härmed framföra mina synpunkter gällande det föreslagna detaljplaneförslaget för Invernessbacke 8. Den föreslagna byggnaden om fyra till fem våningar är oproportionerlig i förhållande till den omgivande bebyggelsen och stämmer inte överens med områdets kulturhistoriska karaktär. Planbeskrivningen är enligt min uppfattning missvisande, särskilt vad gäller byggnadens höjd och dess påverkan på gatumiljön. Ett sådant stort flerfamiljshus skulle påverka både ljusinsläpp, utsikt och trafikmiljö för närboende negativt. Jag motsätter mig därför förslaget i dess nuvarande form och hoppas att kommunen värnar om Invernessområdets unika karaktär och småskalighet.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.



## AE och HE, Skeppsvägen 2 (G16)

Det reviderade planförslaget har inte tagit hänsyn till den allmänna opinionen gällande byggnadens storlek och antal våningar. Det finns en tydlig oro och utbrett motstånd bland boende och berörda, vars synpunkter om den föreslagna byggnadens volym inte har tillgodosetts. Detta går emot Plan- och bygglagen. Den föreslagna byggnadsvolymen avviker markant från den gällande planen och riskerar att påverka områdets karaktär och livskvalitet negativt. Detta går emot principerna för hållbar stadsutveckling och god livsmiljö som planprocessen enligt Plan- och bygglagen ska främja. I de svar som tidigare lämnats på inkomna synpunkter under samrådet lämnas inga konkreta besked och argument för de bedömningar och avvägningar som har gjorts. Endast svävande svar om lämplighetsbedömningar och avvägningar mellan enskilda och allmänna intressen ges.

Sammanfattningsvis:

"Planförslaget" och "plankartan" bör enligt oss revideras på följande punkter

1. A) Begränsning av antal våningar till maximalt 2 våningar.  
B) Alternativ: 3 våningar från markplan vid entré där första våning skall vara i souterräng så att endast 2 våningar är synliga från väst samt att den 3:e våningen skall utgöras av en indragen terrass våning.
2. Maximal byggnadshöjd bör vara högst 10 meter över gatuplan vid entré från Invernessvägen.  
Maximal byggnadshöjd måste också anges mer tydligt i plankartan inte bara i planbeskrivningen. Man bör ange i plankartan "maximal nockhöjd från gatunivå vid entrén", oavsett om man också vill ha med "över angivet nollplan" eftersom sistnämnda kan feltolkas.
3. En begränsning av balkonger bör också införas så att inga balkonger får byggas i sydvästlig, sydlig eller sydöstlig riktning. Detta eftersom sådana utgör en integritetskränkning för närmast boende i fastigheter som gränsar till Invernessbacke 8. Balkonger i dessa riktningar skulle också utgöra en extra källa till buller för närboende under sommarhalvåret.

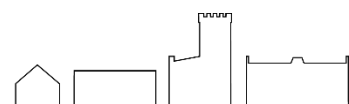
Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

## EG och FH, Invernessvägen 9 (G17)

Motsätter sig den föreslagna byggnadens skala som innebär en dominant volym i ett område med karaktär av låg bebyggelse. Flera omgivande fastigheter har bevarandevärde enligt kommunens egen inventering. Den föreslagna byggnadens skala riskerar att försämra ljusförhållanden likaväl som visuell miljö. Det finns även risker kopplade till dagvatten och schaktning då tomten är starkt kuperad och sluttande. Det finns ingen tydlig redovisning för hur detta ska hanteras. Balkonger som tillåts kommer att orsaka ökad insyn, ljudstörningar och minskad boendekvalitet för grannar. Balkonger mot söder och väster bör inte tillåtas, alternativ kraftigt begränsas. Utöver det direkt angränsande området utögr Inverness som helhet ett bevarandeområde för kulturmiljön. Den föreslagna byggnaden riskerar att förvanska helhetsintrycket genom sin volym och utformning. Detta står i strid med plan- och bygglagens krav på varsamhet.

Vi menar att detaljplanen i nuvarande form:

- Går emot plan- och bygglagens krav på god livsmiljö och varsamhet,
- Inte tar tillräcklig hänsyn till områdets dokumenterade kulturvärde,



- Riskerar att förvanska helheten i ett av kommunen utpekat bevarandeområde.

*Sammanfattning / yrkanden*

*Vi motsätter oss planen i sin nuvarande form, och yrkar på att följande beaktas innan beslut om antagande:*

- 1. Att byggnadens höjd och volym sänks i riktning mot vår fastighet.*
- 2. Att riktade balkonger mot söder och väster begränsas eller tas bort.*
- 3. Att ny dagvattenanalys samt skyfalls- och schaktutredning genomförs.*
- 4. Att planen anpassas bättre till angränsande bevarandeområde.*
- 5. Att spridning av miljöfarliga ämnen vid markarbeten förhindras genom kontrollplan.*

Kommentar: Dagvattenutredningen innehåller en del om skyfall och i plankartan finns bestämmelser som ska säkerställa att eventuellt vatten från skyfall inte får negativ påverkan på den planerade eller den kringliggande bebyggelsen. Genomförandet av detaljplanen ska ske utifrån de ramar och regler som finns för säkerhet. Förorenade massor ska hanteras på ett säkert sätt utifrån de krav som ställs från kommunen och i miljöbalken. Se även samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

FT, Invernessvägen 9 (G18)

Se G17 ovan. (Samma skrivelse)

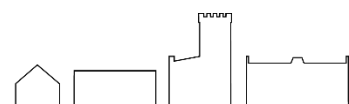
BE, Skeppsvägen 1 (G19)

*Härmed hemställer jag att rubricerat planförslag avslås eller dras tillbaka för omarbetning. Till stöd för detta anför jag att planförslaget bryter mot flera lagar, specificerat nedan. Av Plan- och Bygglagens 2 kap §3 framgår att planläggning ska ske med hänsyn till bl a natur- kultur- och miljövärden. Att i en kulturmiljö präglad av engelsk trädgårdsstad med småskalig bebyggelse i två våningar, placera en fyra våningsbebyggelse med modern arkitektonisk gestaltning, får anses direkt och flagrant bryta mot lagkravet på hänsyn till platsens kulturvärden. Ett nytt planförslag bör innehålla bostäder i högst två våningar, helst utformade med gestaltning som anknyter till befintlig bebyggelse. Vidare skall planförslaget även avslås då det saknas en tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, vilket är ett lagkrav enligt Miljöbalken. Dessutom skriver jag/vi helt under Viveca Ohlens tidigare bestridande.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

GB, Invernessvägen 9 (G20)

*Jag bor på Invernessvägen 9 i Stocksund och är oroad över det potentiella huset som markägaren vill bygga nedanför Brf Slottet. Det prospekterade huset är alldeles för stort och passar inte in i området! Jag förstår att tomten ska byggas på men det är inte till gagn för någon förutom för den nya markägaren som såklart vill sälja tillräckligt många lägenheter för att göra en god affär. Jag har bott i kommunen hela mitt liv och på Invernessvägen dom senaste 12 åren och jag tycker att det är viktigt att bevara den miljön som finns här. En våning extra på huset skadar mer för oss i Inverness än den hjälper kommunen.*



Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### MK och LK, Invernessvägen 9 (G21)

*Det reviderade planförslaget medger en alldeles för hög och stor byggnad.*

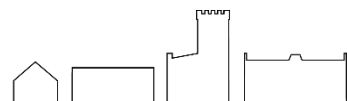
Det är förvånande att kommunen presenterar ett reviderat planförslag med fler lägenheter och större byggnadsyta än i det ursprungliga förslaget, då det förra möttes av massiva invändningar. Att ett fåtal utformningsbestämmelser ska säkerställa att den nya byggnaden utformas med hänsyn till den omkringliggande bebyggelsen får närmast betraktas som ett håll mot ett flertal av omgivningens byggnader. Den föreslagna byggnadens höjd innebär ett intrång för de närmast liggande fastigheterna bland annat i form av skuggning. Även om solstudien stämmer svarar den inte på hur rymden och utsikten förändras. Flera lägenheter i befintliga bostadshus kommer att få en husfasad framför sig i stället för dagens utsikt mot Stocksund. Vårt förslag är i linje med den gamla devisen: "If it ain't a problem, don't fix it." Dvs det finns redan en detaljplan för fastigheten. Den medger byggandet av ny lägre villa på tomten. Detaljplaner syftar till att ge användare långsiktiga ramar och förutsättningar och bör inte ändras bara för att nya ägare kommer in i bilden. Kommunens önskemål om nya bostäder kan tillgodoses på flera andra platser i kommunen. Parkeringssituationen i Inverness är redan idag ansträngd. De parkeringsplatser som möjliggörs genom planen kommer inte att räcka till för korttids- och besöksparkering. Det är positivt att den tilltänkta byggnaden avses följa funkisarkitekturen i området, men höjden måste sänkas till tre våningar i stället för fyra. Att kommunen avtalar med privata ägare/byggherrar att de ska betala kommunen samtliga kostnader för att upprätta en detaljplan måste anses olämplig då en beroendeställning blir resultatet. Planer borde i stället upprättas utifrån övergripande mål och syften oberoende av enskilda ägares intressen.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### VK (för Brf Livbojen 1), Skeppsvägen 1-7 (G22)

*Jag, tillsammans med övriga boende i Bostadsrättsföreningen Livbojen 1, motsätter oss det aktuella planförslaget om att uppföra ett trevåningshus (exkl källargarage) med 14 lägenheter på en villatomt. Vi yrkar på att förslaget avslås i sin nuvarande utformning. Vi yrkar på att planförslaget avslås i sin nuvarande utformning och återremitteras för omarbetning, med hänsyn till gällande lagstiftning, översiktsplanen, platsens karaktär samt de omfattande invändningar som inkommit från närboende.*

Planen strider mot plan- och bygglagen då planläggning ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden samt markens lämplighet. Fastigheten omges av småskalig bebyggelse präglad av villor. Det föreslagna huset innebär ett avsteg mot detta. Det har inte heller redovisats någon miljökonsekvensbeskrivning trots att det krävs enligt miljöbalken vid större exploateringar. Vidare kommer planen leda till minskat solljus, ökad insyn, mer buller och ökad belastning på trafik och parkering inom ett område med en redan ohållbar parkeringssituation. Det är också anmärkningsvärt att samma nämnd nyligen avlog en ansökan från en närliggande bostadsrättsförening med hänsyn till kulturmiljö och parkering. Det väcker frågor om likabehandling. I kommunens översiktsplan fastslås vikten av att bevara villastadens karaktär samt skydda grönstruktur och undvika överexploatering. Föreslagen byggnation är oförenlig med dessa mål. Även samrådsprocessen är undermålig då inget nytt samråd har hållits trots att projektet förändrats och flera år har gått. Underlag inför beslut i miljö- och



stadsbyggnadsnämnden har även publicerats sent, utan möjlighet för allmänheten att påverka beslutet.

**Sammanfattningsvis yrkas följande:** Att Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår det föreslagna detaljplaneändringen i sin nuvarande form och istället initierar ett nytt planförslag som:

- Anpassas till rådande byggnadskarakteristik (max 2 våningar),
- Uppfyller krav på miljöbedömning enligt Miljöbalken,
- Respekterar översiktsplanens mål om att bevara villastadens struktur,
- Inkluderar en lösning på parkeringssituationen,
- Och bygger på en transparent och rättssäker planprocess med nytt samråd. Inverness får inte bli ett exempel på kortsiktig spekulering på bekostnad av invånarnas livskvalitet, förtroende och miljö.

Vi i Brf Livbojen 1 uppmanar kommunen att ta sitt ansvar och respektera både lagar och medborgare. Kommunens egna riktlinjer måste följas – annars förlorar de sin legitimitet.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### Brf Slottet, Invernessvägen 9 (G23, G29)

Påtar att föreningen består av ett stort antal bostadsrättshavare med insyn och intresse i ärendet och att alla är att betrakta som sakägare. Denna skrivelse ses som en del av ett bredare engagemang. I övrigt samma skrivelse som G17 ovan.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

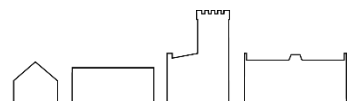
#### PS, Invernessvägen 9 (G24)

Jag motsätter mig Kommunens Planförslag för Invernessbacken 8 med flerbostadshus i fyra våningar, souterräng med öppna balkonger i vår BRF Slottets riktning. Flera fastigheter i omgivningen har bevarandevärde enligt kommunens egen bevarandeplan, vilket kräver särskild varsamhet. Jag tycker att kommunen ska ta hänsyn till den. Mitt yttrande ska främst ses utifrån ett miljöperspektiv! Kommunens Planförslag innebär ökad ljudvolym, försämrad boendemiljö och det finns risker vid sprängning, schaktning och dagvattenhantering. Alltså möjlig spridning av markföroreningar, enligt kommunens egen utredning.

Kommentar: Genomförandet av detaljplanen ska ske utifrån de ramar och regler som finns för säkerhet. Förorenade massor ska hanteras på ett säkert sätt utifrån de krav som ställs från kommunen och i miljöbalken. Se även samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### GK, Invernessvägen 9 (G26)

Motsätter sig planen i sin nuvarande form. Den föreslagna byggnaden är liksom den tidigare för hög och för stor. De flesta hus är skapade för att passa in i sitt sammanhang, vilket inte är fallet med detta, där omgivningen inte finns med. Här har fokus bara varit på själva byggnaden. Om i stället radhus hade föreslagits tillkomma hade troligen igen protesterat. Det är ett felaktigt beslut att inte uppdatera planen för att harmonisera med omgivningen och sammanhanget.



Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### NA (G27)

Anser förslaget om fyra våningar är alldeles för högt och förstör idyllen för så många, två våningar skulle passa bättre till övrig bebyggelse.

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### PR, Invernessvägen 9 (G30)

Inverness är ett av kommunens kulturhistoriska område som ska skyddas av nämnden. En ny villa i funkisstil var förväntat på platsen, men i stället har en ny, närapå förkastlig plan lagts, fram.

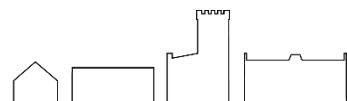
Vi motsätter oss planen på följande grunder:

- . Förvanskning av Inverness, utpekad i kommunens kulturmiljöhandbok (rev. 2024) som särskilt värdefullt område.
- . Planbeskrivningens visualisering och skisser där tydligt framgår att det totalt 5 våningar höga byggnaden är i samma höjd grannfastighetens villa.
- . Det mot öster 5 våningar höga flerbostadshuset förtätar området så pass mycket att Inverness tappar sin miljö, dvs. sin värdefulla egenskap.
- . Det är nu 2025 svårt att sälja, vilket vi bevisligen ser i nybyggnationerna i Mörbylund, kommer denna entreprenör klara belastningen, det finns risker.
- . Vår fastighet, Invernessbacke 7, uppfördes på 1800-talet på ett berg med känslig dräneringsbenägen mark och med en högst ömtålig stenmur som löper utmed den södra, norra och även östra tomtgränsen mot Invernessbacke 8. Nuvarande hus i strikt funkisstil uppfördes 1938 och skaderiskerna är uppenbara om detaljplanen för Invernessbacke 8 verkställs. . Har besiktning genomförts för att säkerställa att inga skador kommer uppstå pga. vibrationer och markarbeten?

Kommentar: Genomförandet av detaljplanen ska ske utifrån de ramar och regler som finns för säkerhet. Förorenade massor ska hanteras på ett säkert sätt utifrån de krav som ställs från kommunen och i miljöbalken. Se även samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

#### JJ, Invernessvägen 9 (G32)

Det är svårt att acceptera att en byggnad i fyra våningar samt souterräng föreslås i detta område som domineras av låg bebyggelse. Byggnaden kommer att kännas överdimensionerad i området som dessutom har ett kulturhistoriskt värde och kräver varsam hantering. Byggnaden kommer påverka ljusinsläpp och insyn negativt för de närboende. Det råder idag också brist på parkering i området. Vidare är det oroväckande att planhandlingarna inte redovisar hur man tänker hantera schaktning, sprängning och vattenavrinning. Påvisade förhöjda halter av bland annat kvicksilver och PAH kan även innebära risker om massor börjar grävas ut och spridas. Det krävs därför en riskbedömning och åtgärdsplaner. Balkonger är riktade mot annan bebyggelse och bör förbjudas eller utformas på ett sätt så att de minimerar påverkan. Många grannar har reagerat och denna skrivelse ska därför ses som en del av en större kritik mot hur planförslaget är utformat.



*Sammanfattningsvis yrkar jag på följande:*

- 1. Att byggnadens höjd och volym justeras ned, särskilt mot närliggande fastigheter.*
- 2. Att balkonger som vetter mot söder och väster antingen tas bort eller utformas betydligt mer restriktivt.*
- 3. Att ny analys av dagvattenflöden, schaktning och miljörisker genomförs.*
- 4. Att byggnadsförslaget anpassas till områdets bevarandevärden.*
- 5. Att hantering av förorenad mark planeras och kontrolleras noggrant.*

Kommentar: Genomförandet av detaljplanen ska ske utifrån de ramar och regler som finns för säkerhet. Förorenade massor ska hanteras på ett säkert sätt utifrån de krav som ställs från kommunen och i miljöbalken. Se även samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken *Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet* på sida 4-5.

### LZ och ACB, Klostervägen 1C (G33)

Planeringen och byggandet i Inverness präglades av en blandning av villor, radhus och flerfamiljshus som byggdes så att de följer och förstärker platsens topografiska profil. Som kronan på verket byggdes Slottet som en solitär högst upp på kulmen av en grön kulle. Den byggdes medvetet som en centralpunkt och landmärke, omgiven av mindre huskroppar halvt dolda i vegetation. Om det föreslagna huset på fyra våningar tillåts kommer det att förstöra harmonin i området och Slottet skymmas av den nya byggnadskroppen. Det är brutalt för hela Inverness och i synnerhet de närmaste grannhusen att ersätta den rivna villan med ett stort flerfamiljshus. De bilder som presenteras i planförslaget anses inte stämma överens med verkligheten. Handlingarna borde kompletteras med höjdmått angivet från gatuplanet, så att den verkliga höjden på huset kan visualiseras. Det är tveksamt om det går att bearbeta den omgivande marken så att souterrängvåningen inte upplevs som en egen våning och att huset därmed upplevs ha fem våningar. Frågan är också hur genomförandet ska ske då antalet parkeringsplatser i området redan är underdimensionerat. Det är även oklart vilken p-norm som ska gälla då planförslaget innehåller en parkeringsplats per lägenhet medan andra krav har ställts för en närliggande fastighet.

*Sammanfattning.*

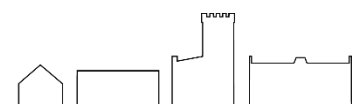
*Om Danderyds Kommun menar allvar när man säger att man värnar om äldre bebyggelse, ser vi det som självklart att låta Inverness behålla sin särart och behålla nuvarande detaljplan, som medger att det byggs några radhus som harmonierar med övriga hus på Skeppsvägen .*

*Vi yrkar dessutom på att Kommunen kallar till en Medborgardialog för att diskutera byggplaner, grönytor, Parkeringsfrågor, utfarter mm.*

Kommentar: För önskemål om medborgardialog föreslås kontakt tas med berörda politiker i kommunen. Se även samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken *Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet* på sida 4-5.

### AL, KL, TA, HZ, EL, AS, JS, UH, MM och CF, Skeppsvägen 9, 11, 13, 15, 17, 19 (G34)

Planförslaget innebär en påtaglig avvikelse från den småskaliga karaktären på bebyggelsen i Inverness. Inverness är redan idag mer tätbebyggt än kommunens övriga delar och en ytterligare förtätning är därför olämplig. Det aktuella kvarteret utgörs i huvudsak av friliggande bostadshus med låga hushöjder och en lugn trafikmiljö. Den föreslagna förtätningen riskerar att



förändra områdets identitet samt skapa en normförskjutning i efterföljande detaljplanering. Grönska och grönyta riskerar att försvinna och varsamhetsbestämmelserna i ett känsligt område åsidosätts. En särskilt allvarlig invändning gäller parkeringssituationen i området, då tillgången till parkering redan i dag är ytterst begränsad. Med den föreslagna utvecklingen kommer parkeringsbehovet att öka, trots de parkeringsplatser som erbjuds inom fastigheten. Det är redan idag svårt att under kvällstid hitta parkering i området, med olämplig parkering och cirkulerande trafik som följd. Detta riskerar att leda till en förvärrad trafiksäkerhet inom området.

### *3. Sammanfattning och yrkande*

*Vi anser att förslaget i sin nuvarande utformning är mycket olämpligt med hänsyn till områdets struktur, trafikkapacitet och parkeringsmöjligheter. Det saknas tillräckliga underlag som visar att det ökade antalet hushåll kan integreras utan att påtagligt försämra boendemiljön för närboende. Vi vill samtidigt understryka att vi inte motsätter mig utveckling av tomten i sig – tvärtom välkomnar vi en detaljplan som syftar till att återetablera en småskalig enbostadsbebyggelse på platsen, i likhet med hur det såg ut tidigare. En sådan lösning vore mer förenlig med områdets karaktär och infrastruktur.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.

### *JL (G35)*

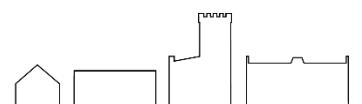
*Hej, tror det mesta är sagt, men eftersom det som sagts ignoreras av byggnadsnämndens överårige ordförande tar vi det igen - inte för att kommunen lär ändra sig, utan för att det ska finnas med i fortsatt överklagandeprocess där Lst får ta över.*

*1. Samrådet för fyra år sedan visade på ett starkt motstånd i hela Inverness (namninsamling) mot överexploateringen av en villatomt i Inverness, Danderyds kommun. Då sa ordföranden i byggnadsnämnden att man drar tillbaka förslaget, man ska inte bygga så stort. Nu återkommer samme ordförande med ännu större bygge på villatomten. PBL reglerar samråd och beaktande av dess resultat som del i planprocessen, detta ignoreras tyvärr i Danderyds kommun. Till detta hör även ett stort antal formaliefel - bristande publicering av underlag, info till dem som haft synpunkter i tidigare skeenden osv. Slutsatsen måste bli att kommunen inte lever upp till PBL.*

*Yrkande: Länsstyrelsen måste överta detta (säkert flet) kommunen inte klarar lagstiftningsmässigt.*

*2, i andra delar av kommunen har man medborgardialog - det behövs även här i inverness - hur ska framtiden se ut? Byggande, parkeringar, grönytor, ut- och infart mm.*

Kommentar: Se samlade svar på inkomna synpunkter under rubriken Svar ämnesvis på återkommande synpunkter under granskningsskedet på sida 4-5.



# Miljö- och stadsbyggnadskontorets sammanfattande bedömning

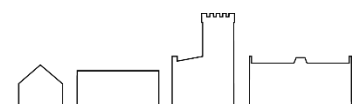
De synpunkter som framförts under planarbetet har avvägs mot intresset att planlägga området. Både enskilda och allmänna intressen har beaktats. Miljö- och stadsbyggnadskontoret bedömer att planförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

De synpunkter som har inkommit under granskningsskedet har endast lett till några mindre förtydliganden i planhandlingarna.

## Sakägare som lämnat skriftliga synpunkter under plansamrådet eller under granskningen och inte fått dem tillgodosedda

Följande sakägare, boende, med flera, som enligt plan- och bygglagen berörs av detaljplanen, har inte fått sina synpunkter på detaljplaneförslaget tillgodosedda och kommer därför efter ett beslut om antagande att informeras om möjligheten att överklaga beslutet:

Namn	Ägare till/boende inom fastighet (fastighetsbeteckning)	Skede för yttrandet
Anders Eriksson	Invernessbacke 9	Samråd/granskning
Bjarte Falck Olsen	Livbojen 1	Samråd
Brf Livbojen 1	Livbojen 1	Samråd/granskning
Brf Masten 1	Masten 1	Samråd
Charlotta Öqvist	Masten 1	Samråd/granskning
Göran Kribe	Invernessbacke 7	Samråd/granskning
Hanna Chun Eriksson	Invernessbacke 9	Samråd/granskning
Isabella Badolati	Masten 1	Samråd/granskning
Lars Klöfver	Invernessbacke 7	Samråd/granskning
Madeleine Lawass	Masten 1	Samråd
Margareta Säll	Masten 1	Samråd
Pia Sundhage	Invernessbacke 7	Samråd/granskning
Simo Kuhanen	Livbojen 1	Samråd
Sofia Sandell	Livbojen 1	Samråd
Victoria Kuhanen Jäderberg	Livbojen 1	Samråd/granskning
Martin Ankarberg	Masten 1	Granskning
Viveca Ohlén	Masten 1	Granskning

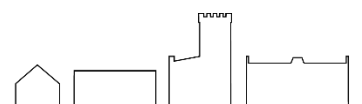


Anneli Landqvist	Brunnen 1	Granskning
Karin Haglund	Masten 1	Granskning
Emil Gidlund	Invernessbacke 7	Granskning
Freja Hillgren	Invernessbacke 7	Granskning
Filip Töveberg	Invernessbacke 7	Granskning
Britt Edberg	Livbojen 1	Granskning
Gustav Bertilsson	Invernessbacke 7	Granskning
Märta Klöfver	Invernessbacke 7	Granskning
Brf Slottet	Invernessbacke 7	Granskning
Peter Rosén	Invernessbacke 7	Granskning
Johan Jakobsson	Invernessbacke 7	Granskning
Lennart Zettergren	Brunnen 1	Granskning
Angela Covacu Bohm	Brunnen 1	Granskning
Anna Löf	Livbojen 3	Granskning
Nils Agerberg	Invernessbacke 7	Granskning

## Övriga som lämnat skriftliga synpunkter under plansamrådet eller under granskningen och inte fått dem tillgodosedda

Nedanstående bedöms inte ha rätt att överklaga detaljplanen, utan kommer endast att informeras om att ärendet har överlämnats till miljö- och stadsbyggnadsnämnden för beslut om antagande.

Namn	Adress	Skede för yttrandet
Danderyds villaägareförening	-	Samråd
Jan Lindqvist	Invernessvägen 22	Samråd/granskning
Jonas Söderquist	Anges ej	Samråd
Annika Winberg	Invernessvägen 4	Granskning
Karl Landar	Skeppsvägen 11	Granskning
Telma Ahmadi	Skeppsvägen 11	Granskning
Hao Zhang	Skeppsvägen 13	Granskning
Eva Liu	Skeppsvägen 13	Granskning



Amanda Salzman	Skeppsvägen 15	Granskning
Johan Salzman	Skeppsvägen 15	Granskning
Ulrika Hagelin	Skeppsvägen 17	Granskning
Marie Malmqvist	Skeppsvägen 19	Granskning
Christian Fabjan	Skeppsvägen 19	Granskning

Jonas Bark  
Planchef

Anna-Britta Järliden  
Planarkitekt

