

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Plats och tid	Tranholmen, Mötesparken, kl. 18.00
Paragrafer	136
Beslutande	Claës Breitholtz (M) Fredrik Pallin (L) Kristin Eriksson (C) Anna Sarkany (M) Johan Hjelmqvist (M) Erik Hafström (M) Christer Bergquist (M) Jesper Isaksson (C) Björn Strenger (C) Karl Stenqvist (S) Anders Hultgren (KD) Pierre Campenfeldt (KD) Gun-Britt Lindström (MP)
Ersättare	Andreas Tidström (M) Margit Metsämaa Svenson (M) Pia-Lena Moller (M) Håkan Lilja (M) Tord Håkansson (C) Eva von Sydow (C) Erik Söderlund (C) Elvy Svennerstål (L) Tyra Kloth (S) Owe Svantegård (KD)
Tjänstemän/övriga	Elisabeth Thelin, miljö- och stadsbyggnadsdirektör Jonas Bark, planchef Jamal Esfahani, bygglovschef Helene Boström, miljöchef Astrid Johansson, nämndsekreterare
Utses att justera	Anders Hultgren
Justeringens plats och tid	12 november 10.00
Sekreterare	Astrid Johansson
Ordförande	Claës Breitholtz
Justerande	Anders Hultgren

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Nämnd/Styrelse	Miljö- och stadsbyggnadsnämnden	
Sammanträdesdatum	2024-11-06	
Datum då anslaget sätts upp	2024-11-07	Datum då anslaget tas ned 2024-11-28
Protokollets förvaringsplats		
Underskrift	

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Diarienummer

B 2023-000529

B 2021- 001596

§ 136

POSTILJONEN 10 (GOLFBANEVÄGEN 1) Yttrande till MÖD

Ärende

Mark- och miljööverdomstolen har begärt yttrande från miljö- och stadsbyggnadsnämnden angående överklagande av mark- och miljödomstolens beslut för nybyggnad av flerbostadshus på fastigheten Postiljonen 10.

Mark- och miljödomstolen beslutade 2024-03-27, Målnr P 7671-23 att upphäva miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 16 maj 2023, § 92, Dnr B2021-001596 och den 6 september 2023, §142, dnr B 2023-000529, och visade målen åter till nämnden för fortsatt handläggning.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade 2024-04-17 § att överklaga mark- och miljödomstolens dom den 27 mars 2024 i mål nr P 7671-23 och P 316-24.

Mark- och miljööverdomstolen beslutade 2024-08-21 Mål nr P 5348-24 att ge prövningstillstånd.

Med föreliggande ärende antar miljö- och stadsbyggnadsnämnden yttrande i målet.

Miljö- och stadsbyggnadskontorets förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar kontorets förslag till yttrande och överlämnar det till Mark- och miljööverdomstolen i mål P 5348-24.

Yrkanden

Ordförande Claës Breitholtz (M) yrkar i enlighet med förvaltningens förslag.

Proposition

Ordförande Claës Breitholtz (M) ställer proposition på eget yrkande och finner att nämnden bifaller det.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar kontorets förslag till yttrande och överlämnar det till Mark- och miljööverdomstolen i mål P 5348-24.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Mark- och miljööverdomstolen
Mål P **5348-24**Svea hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen
svea.avd6@dom.se**Yttrande till mark- och miljödomstolen angående bygglov och rivningslov på fastigheten
Postiljonen 10 i Danderyds kommun**

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Danderyds kommun följer föreläggandet i aktbilaga 11 och lägger till följande yttrande över vad JM AB anfört i aktbilaga 10.

1. Bruttoarea ovan mark miljö- och stadsbyggnadsnämnden vidhåller sin beskrivning av sakförhållanden och slutsatser i p. 2 i avsnitt 2.1 och avsnitt 3.3. i det kompletterande överklagandet den 30 maj 2024. Nämnden noterar att JM AB inte i någon del förklarar var miljö- och stadsbyggnadsnämnden har fel vad gäller fakta och utgångspunkter utan JM AB bara framhårdar med ett resonemang. JM AB:s påstående om att planenlighet skulle föreligga är svårt att förstå eftersom bolaget även med sin inställning medger kvm överskridande.

2. Parkering ska anordnas under mark Även i den här frågan får miljö- och stadsbyggnadsnämnden hänvisa till sitt kompletterande överklagande den 30 maj, se avsnitt 3.2. Nämnden har i nämnda avsnitt på ett uttömmande sätt angivit korrekta sakförhållanden. Dessa förhållanden utgör grunden för nämndens slutsats att del av garaget är placerat ovan mark. JM AB väljer att inte bemöta och försöka motbevisa dessa sakförhållanden för att på så sätt understödja sin bedömning om planenlighet. Det är anmärkningsvärt om man vill visa att man har fog för sin inställning. Nämnden har, med fakta som JM AB inte motsagt/motbevisat, grund för sin inställning. Det är inte frågan om planenlighet. Inte heller är det frågan om liten avvikelser eftersom planbestämmelserna och tillhörande planbeskrivning inte kan tolkas på annat sätt än att parkering ska förläggas under mark. Utrymme för avvikelse saknas.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har med fakta och plushöjder visat att marknivåerna på fasadritningarna är felaktiga och därmed att JM ABs beräkningar av bland annat BTA ovan mark är felaktiga. Det kan nu styrkas att miljö- och stadsbyggnadsnämndens faktaredovisning överensstämmer med de faktiska marknivåerna, då kommunen har färdigställt parken som ansluter till det aktuella området.

3. Balkonger – Inga kommentarer

4. Antal parkeringsplatser

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden vidhåller att parkeringslösning genom parkeringsköp går emot detaljplanen och detaljplanens syfte, se p. 1 i avsnitt 2.1 och avsnitt 3.1. i det kompletterande överklagandet den 30 maj 2024. Nämnden noterar att JM AB helt avstår från att kommentera det Dnr B 2021-001596 – Ankom 2024-10-10 Sida 2 av 2 nuvarande parkeringsbehovet/parkeringsproblemet och den ytterst svåra situation som inträffar den dag parkeringsköpsavtalstiden är slut och de 30 avtalsplatserna inte längre är tillgängliga. Den av miljö- och stadsbyggnadsnämnden beskrivna situation är dock en realitet, som ska beaktas och som leder till slutsatsen att parkeringsköp inte svarar mot detaljplanen och dess syfte. Hänvisningar till olika uttalanden avseende generella fall saknar betydelse i frågan eftersom det är omständigheterna i förevarande fall som är av intresse. Härtill kommer att det som detaljplanen anger och åsyftar är praktiskt genomförbart, det förhållandet att det är förenat med kostnader för JM AB förändrar inte saken för JM AB. Ett motsatt synsätt skulle riskera att urholka betydelsen av att utföra planliga åtgärder, liksom skulle möjligheten till liten avvikelse utvidgas på ett omotiverat och närmast gränslöst sätt. Kommunen har inte haft någon annan tanke än att parkeringsfrågan ska lösas inom fastigheten. Påståendet om att det skulle ha varit uppenbart för kommunen vid planens framtagande att parkeringsköp skulle kunna aktualiseras för aktuell fastighet är helt fel. På grund av dagens underdimensionerande parkeringstillgång är helt uteslutet att en ny detaljplan skulle utformas så att genomförandet av den förvärrar den redan svåra parkeringssituationen i närområdet. Det bör noteras att de andra etapperna inom området, byggda av JM AB, har löst sina parkeringsplatser under mark i enlighet med detaljplanen.

Noteras ska också att miljö- och stadsbyggnadsnämnden, vid samlad bedömning i respektive ärende/beslut, bedömt att lov med liten avvikelse inte kunnat ges.

Sammanfattning: Inget av det som JM AB anfört i aktbilaga 10 ändrar de sakförhållanden och bedömningar som kommunen redovisat i sitt kompletterande överklagande den 30 maj 2024. Nämnden vidhåller sitt yrkande att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av överklagat avgörande ska fastställa länsstyrelsens beslut den 19 september 2023 och den 21 december 2023 om att avslå JM AB:s överklagande, med följd att nämndens beslut den 16 maj 2023 (§ 92, dnr 2021-001596) och beslut den 6 september 2023 (§ 142, dnr B 2023-000529) att avslå bolagets ansökan om bygglov för nybyggnad av flerbostadshus, rivning av befintligt skyddsrum samt nybyggnad av skyddsrum på ovan angivna fastighet står fast.

För miljö- och stadsbyggnadsnämnden,
Claës Breitholtz
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens ordförande