

Anna-Britta Järliden

Utlåtande

Detaljplan för

Café Ekudden, del av Djursholm 2:421

i Djursholm, Danderyds kommun

Kommunstyrelsen har i beslut 2010-03-22 § 53 uppdragit åt byggnadsnämnden att pröva möjligheten till en planändring för Ekudden i syfte att möjliggöra en tillbyggnad av befintlig cafeteria, en bod för handikappanpassade toaletter m.m.

Programsamråd genomfördes under tiden den 15 januari – 25 februari 2014. Därefter arbetades ett planförslag fram och samråd genomfördes under tiden den 18 december 2015 – 10 februari 2016. Inkomna synpunkter under program och samråd har sammanfattats och kommenterats i varsin samrådsredogörelse.

I enlighet med byggnadsnämndens beslut den 12 maj 2020 § 57 har planförslaget även varit på utställning. Utställningshandlingar har sänts till berörda sakägare enligt fastighetsförteckning samt remissinstanser och övriga enligt sändlista. Under tiden den 19 maj t.o.m. 22 juni 2020 fanns planhandlingarna tillgängliga på Information Danderyd. Planhandlingarna visades även på biblioteket i Djursholm samt på kommunens hemsida.

Nedan följer en sammanställning av de skriftliga yttranden som inkommit under utställningen. Förändringar i planförslaget som resultat av yttranden redovisas.

Innehållsförteckning

Inkomna yttranden under utställningen	3
Inkomna yttranden utan synpunkter på planförslaget	3
Inkomna synpunkter och kommunledningskontorets svar	3
Remissinstansernas synpunkter	3
Lantmäteriet (U9)	3
Länsstyrelsen i Stockholms län (U19)	3
Miljö- och hälsoskyddsnämnden (U21).....	4
Naturskyddsföreningen i Danderyd (U13)	4
Region Stockholm, trafikförvaltningen (U17).....	4
Storstockholms brandförsvaret (U7).....	4
Synpunkter från föreningar, fastighetsägare, boende och övriga	5
Djursholms segelklubb (U18)	5
Erik Fröberg, Strandvägen 11 (U20).....	5
Eva Pivac-Fischer, Auravägen 8 (U11).....	5
Fredrik Lundberg (genom ombud), Auravägen 1A, Strandvägen 13 (U14).....	6
Per-Olof Söderberg och Katarina Lagerbielke (genom ombud), Auravägen 2D (U16)	7
Peter Malmström, Auravägen 1B (U10)	7
Ralph Mühlrad, Strandvägen 11A (U15)	7
Viveka Zetterberg (U12)	7
Kommunledningskontorets sammanfattande bedömning	8
Sakägare som lämnat skriftliga synpunkter under programsamrådet (P), plansamrådet (S) eller under utställningen (U) och inte fått dem tillgodosedda	8
Övriga som lämnat skriftliga synpunkter under programsamrådet (P), plansamrådet (S) eller under utställningen (U)	9

Inkomna yttranden under utställningen

Inkomna yttranden utan synpunkter på planförslaget

- Havs- och vattenmyndigheten (U1)
- Norrvatten (U2)
- Polismyndigheten (U3)
- Samfundet Djursholms Forntid och Framtid (U5)
- Svenska kraftnät (U8)
- Tekniska nämnden, Danderyds kommun (U4)
- Trafikverket (U6)

Inkomna synpunkter och kommunledningskontorets svar

Nedan följer en sammanfattning av inkomna skrivelser. Hela skrivelser, stycken eller citat redovisas i kursiv stil. Kontorets kommentar markeras med indragen vänstermarginal.

Remissinstansernas synpunkter

Lantmäteriet (U9)

Delar av befintlig kvartersmark ser ut att ingå i planen. Eventuell marköverföring ska framgå av genomförandebeskrivningen. Fastighetsbeteckningar bör förtydligas och plushöjder saknas i plankartan. Vidare är det svårt att skilja egenskapsgränser från andra linjer inom kvartersmarken. Detta bör förtydligas.

Kommentar: Detaljplanen hindrar inte att fastighetsreglering mellan land- och vattenområdet genomförs. Genomförandebeskrivningen har förtydligats med den informationen. Planhandlingarna har även kompletterats/förtydligats i enlighet med övriga synpunkter.

Länsstyrelsen i Stockholms län (U19)

Bedömer att den föreslagna utformningen riskerar att medföra att miljökvalitetsnormer inte följs. Det behöver förtydligas vilken vattenförekomst som berörs av detaljplanen samt säkerställas att den lutning som föreslås för parkeringsytan som åtgärd i dagvattenutredningen genomförs. Kommunen behöver även visa att status för vattenkvalitetsfaktorn morfologiskt tillstånd inte försämras. (Länsstyrelsens yttrande bifogas som bilaga)

Kommentar: Den framtagna dagvattenutredningen har kompletterats och tydliggjorts avseende vilken vattenförekomst som berörs samt risk för påverkan på morfologiskt tillstånd. Även planbeskrivningen har kompletterats utifrån det. För att säkerställa att planförslaget inte får någon negativ påverkan på MKN kompletteras plankartan med bestämmelser om p-platsens lutning. Vidare begränsas inom vilket djup latrintömningspontonen får placeras och bestämmelsen att badbryggor tillåts tas bort.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden (U21)

Ställer sig bakom kommunledningskontorets förslag att befintlig parkeringsyta justeras så att den lutar in mot kullen samt att strandskyddet bibehålls så som föreslås. Betonar även viken av att transport av drivmedel till sjömacken ska ske på ett säkert sätt via landvägen, utan risk för spill till havsvattnet. I det fortsatta planarbetet bör alternativa energisystem med låg inverkan på miljön utredas.

Kommentar: Transporter av drivmedel ska ske enligt de säkerhetsföreskrifter som gäller. Detta kan inte ytterligare regleras i detaljplanen. Planförslaget hindrar inte alternativa energisystem, men någon utredning inom ramen för detaljplanarbetet är inte aktuellt, då förslaget nu färdigställs för beslut om antagande.

Naturskyddsföreningen i Danderyd (U13)

Betonar vikten av att bevara områdets karaktär, men motsätter sig inte den byggnation som tillåts i planförslaget. Anser dock att pontoner för tankning och latrintömning inte passar i området och bör flyttas till någon närliggande båthamn. Inga parkeringsplatser bör tillkomma, dock positivt med cykelparkering. Mark bör ej hårdgöras och hänsyn till befintliga naturvärden tas i samband med byggarbeten. Hänvisar även till tidigare lämnade yttranden.

Kommentar: Området är till stor del redan utbyggt i enlighet med planförslaget. Vid eventuella ytterligare förändringar läggs stor vikt vid att områdets karaktär ska bevaras. Detaljplanen hindrar inte att pontoner för tankning och latrintömning tas bort från området, men kräver inte heller det. Tankstationen finns redan på plats fungerar på ett tillfredsställande sätt. Kommunens bedömning är att platsen även lämpar sig för möjligheten till latrintömning. Ingen mark planeras hårdgöras vid planens genomförande.

Region Stockholm, trafikförvaltningen (U17)

Påtar att pendelbåtstrafik inrättats vid Ekuddens brygga och att bryggan ska tillgodose de krav som ställs i trafikförvaltningens riktlinjer. Detta perspektiv bör lyftas i planbeskrivningen.

Kommentar: Genomförandebeskrivningen förtydligas i enlighet med inlämnade synpunkter. Att inga riktlinjer frångås säkerställs vid planens genomförande.

Storstockholms brandförsvaret (U7)

Konstaterar att avståndet till caféets uteservering från båttankstationen är kortare än MSB:s exempel på godtagbara avstånd och vill förtydliga att de organisatoriska åtgärderna för bränslehanteringen inte kan regleras i detaljplan. Vidare påtalas att skyddsåtgärder som

bedöms nödvändiga bör skrivas in som planbestämmelser i plankartan samt att riskbedömningar utförda av konsulter endast utgör ett underlag för kommunledningskontorets beslut. Framkomlighet, tillgänglighet och tillgång till brandvatten vid händelse av en räddningsinsats måste beaktas i det fortsatta planarbetet och projekteringen. Avståndet mellan körbar väg och byggnadens angreppspunkt bör inte överstiga 50 meter. Vidare krävs normalt en BK₂-väg för att SSBF:s fordon ska kunna framföras. Beroende på befintliga brandvattenposternas kapacitet kan ytterligare en brandpost behöva tillkomma.

Kommentar: De säkerhetsåtgärder som inte kan regleras i detaljplan hanteras i separata avtal samt gällande regelverk. Kraven på framkomlighet, tillgänglighet och brandvatten bedöms vara uppfyllda. Den närmaste eluppvärmda brandposten som uppfyller krav för alternativsystem ligger i korsningen Danavägen och Strandvägen, mindre än 500 meter från planområdet.

Synpunkter från föreningar, fastighetsägare, boende och övriga

Djursholms segelklubb (U18)

Upprepar tidigare inlämnad synpunkt att parkeringsplatserna vid bryggfästet på Ekudden har tillkommit för båtägarnas behov och att de får tillgång till lika många platser som tidigare i anslutning till bryggan. Ser positivt på att någon p-plats får tidsbegränsning samt att möjligheten att förlänga den befintliga bryggan bibehålls.

Kommentar: Antalet parkeringsplatser inom planområdet är begränsat till vad området tål och möjligheten till utökning av p-platser är begränsad. Det finns dock även tillgång till parkering utmed gatorna i kringområdet. Att området i stort sett redan är utbyggt i enlighet med planförslaget innebär att inga stora förändringar gentemot dagsläget förväntas.

Erik Fröberg, Strandvägen 11 (U20)

Jag motsätter mig förslaget till ändring av nu ifrågakvarande detaljplan för Ekudden, del av Djursholm 2:421, Danderyds kommun.

I övrigt åberopar jag vad Fredrik Lundberg anfört i sin skrivelse 2020-06-17

Kommentar: Se kommentar till U14.

Eva Pivac-Fischer, Auravägen 8 (U11)

Har synpunkter på hur tillgänglighet, naturupplevelse samt även den rödlistade läderbollen påverkas negativt av planen. Föreslår att mängden bilar på platsen minskas genom att brf. Gandviks parkering arrenderas samt att en skyttelbuss mellan Djursholms centrum och

Ekudden. Vidare föreslås en brandbom i ankyntning till den befintliga parkeringen, vilken även fortsättningsvis bör ha grusbeläggning. Miljöhuset stör utsikten och bör flyttas till befintlig parkering.

Kommentar: Inget hinder finns i planförslaget för att genomföra de åtgärder som föreslås. Befintlig infart och parkering ska även fortsättningsvis ha grusbeläggning. Vid genomförandet av detaljplanen ska åtgärder vidtas så att rödlistade arter och befintlig natur inte tar skada. Miljöhusets placering är ännu inte fastställd. Hur det placeras beror såväl på de befintliga förhållandena på platsen som anpassning till de riktlinjer som finns för avfallshantering.

Fredrik Lundberg (genom ombud), Auravägen 1A, Strandvägen 13 (U14)

Motsäger sig förslaget till ändring av nu ifrågavarande detaljplan och åberopar utlåtande från civ.ing. Torbjörn Johansson där det konstateras att synpunkter som gavs på samrådsförslaget inte har tillgodosetts och därmed kvarstår. Med hänvisning till gällande plan, som anger allmän plats/parkmark, samt kommunens översiktsplan, påtalas ambitionen att bibehålla områdets naturkaraktär och attraktivitet i omgivningen. Det påtalas även att Ekudden utgör en del av riksintresset Djursholm. Med hänvisning till de rödlistade arter som finns inom planområdet samt den stora omfattning på verksamhet som planförslaget medger, borde en miljökonsekvensbeskrivning ha genomförts i samband med planens handläggning, som därmed anses vara felaktig. Med tanke på den utdragna planprocessen, som påbörjades före ikraftträdandet av nya PBL, anses att planarbetet bör tas om och att ett nytt förslag skickas ut på samråd. Vidare konstateras att planförslaget ger en utökad byggrätt jämfört med samrådsförslaget, samt att prickmark har tagits bort. Det konstateras även att bygglov för befintlig byggnation saknas. Slutsatsen av detta blir att planförslaget syftar till att legalisera befintliga svartbyggen, vilket inte kan anses stämma överens med det ursprungliga syftet. Slutligen påtalas att både enskilda och allmänna intressen ska beaktas vid planläggning och att det finns rättsfall där detaljplaner upphävts med hänsyn till att de enskilda intressena inte beaktats. I det här fallet torde inte finnas något allmänt intresse att genomföra detaljplanen eftersom det är ett stort allmänt intresse att behålla park inom attraktiva boendeyråden. Dessutom riskerar angränsande fastigheter att utsättas för såväl buller som trafikstörningar, med en försämrad boendemiljö som följd.

Kommentar: Även fortsättningsvis ska Ekudden bevaras grön och tillgänglig för allmänheten. För den allra största delen anges i planförslaget allmän platsmark där strandskyddet bibehålls för att ytterligare säkerställa tillgängligheten. Eftersom planarbetet påbörjades innan nya PBL började gälla ska handläggningen enligt hanteras utifrån ÄPBL (1987:10). Det innebär dock inte att någon bedömning som påverkar planens innehåll ändras. Det finns i det här fallet ingen anledning att göra om en stor del av planprocessen. Planförslagets bestämmelser har anpassats efter befintlig byggnation som bedöms lämplig på platsen. Bestämmelserna som anger byggrätt har förtydligats sedan samrådsskedet, men möjligheten att bygga är motsvarande den tidigare. Det ursprungliga syftet var att befintlig byggnad skulle kunna

utökas, samtidigt som ytterligare komplettering i form av wc/miljörum tilläts tillkomma, men då det senare konstaterats att tillbyggnaden redan genomförts har planhandlingarna anpassats så att den nu tillåter befintlig serveringsbyggnad samt utöver det de komplementbyggnader som tilläts även tidigare. Att prickmarken tagits bort innebär att de kan placeras fritt inom området, men total möjlig yta att bebygga kvarstår. I planarbetet ingår endast att bedöma lämpligheten att bebygga mark på ett visst sätt, inte huruvida befintlig byggnation är tillåten eller inte. Det är ett separat ärende som hanteras av miljö- och stadsbyggnadskontoret. Kommunens bedömning är att det finns ett allmänt intresse att möjliggöra befintlig verksamhet och bedömer att planförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Per-Olof Söderberg och Katarina Lagerbielke (genom ombud), Auravägen 2D (U16)

Motsätter sig förslag till ändring av detaljplan samt åberopar Fredrik Lundbergs skrivelse, daterad 2020-06-17. Vill även uppmärksamma kommunen på att likabehandlingsprincipen bör råda, med tanke på ett tidigare avslag att uppföra ett mindre garage inom prickmark på den egna fastigheten.

Kommentar: För varje planärende tas ett enskilt politiskt beslut. Av beslut om uppdrag framgår syftet med den nya detaljplanen. Utifrån syftet samt platsens förutsättningar görs under planprocessen de bedömningar som resulterar i vilka planbestämmelser som ska ingå i den nya detaljplanen. Se även kommentar till U14.

Peter Malmström, Auravägen 1B (U10)

Jag motsäger mig förslaget till ändring av nu ifrågavarande detaljplan för Ekudden, del av Djursholm 2:421, Danderyds kommun.

I övrigt åberopar jag vad Fredrik Lundberg anfört i sin skrivelse 2020-06-17

Kommentar: Se kommentar till U14.

Ralph Mühlrad, Strandvägen 11A (U15)

Jag motsäger mig förslaget till ändring av nu ifrågavarande detaljplan för Ekudden, del av Djursholm 2:421, Danderyds kommun.

I övrigt åberopar jag vad Fredrik Lundberg anfört i sin skrivelse 2020-06-17

Kommentar: Se kommentar till U14.

Viveka Zetterberg (U12)

Föreslår att den nya detaljplanen utökar p-platser för båtpendlare. Bra med cykelparkering, men ej på bekostnad av bilplatser. P-platserna bör heller inte vara låsta till caféets gäster.

Kommentar: Antalet parkeringsplatser inom planområdet är begränsat till vad området tål. Det finns dock även tillgång till parkering utmed gatorna i kringområdet. Endast parkeringsplatser inom området med beteckningen C₁ i plankartan kan komma att reserveras för caféverksamheten.

Kommunledningskontorets sammanfattande bedömning

De synpunkter som framförts under planarbetet har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därmed beaktats. Kommunledningskontoret bedömer att planförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Utifrån de synpunkter som inkommit föreslås följande ändringar i planförslaget:

- Plankartan kompletteras med en bestämmelse om att p-plats ska slutta in mot berget.
- Plankartan kompletteras med en bestämmelse som anger att ponton med latrintömningsmöjligheter ska placeras på ett minsta djup om 6 meter.
- Bestämmelsen att badbryggor tillåts tas bort.
- Planbeskrivningen kompletteras och tydliggörs avseende MKN och brandsäkerhet.
- Plankartan kompletteras med förtydligande detaljer av administrativ karaktär.

Sakägare som lämnat skriftliga synpunkter under programsamrådet (P), plansamrådet (S) eller under utställningen (U) och inte fått dem tillgodosedda

Följande sakägare, boende, med flera, som enligt plan- och bygglagen berörs av detaljplanen, har inte fått sina synpunkter på detaljplaneförslaget tillgodosedda och kommer därför efter ett beslut om antagande att informeras om möjligheten att överklaga beslutet:

Namn	Ägare till fastighet (fastighetsbeteckning)	Skede: Program (P), Samråd (S), Utställning (U)
Björn Björnsson	Breidablick 35	S
Brf Utsikten	Breidablick 35	P
Fredrik Lundberg (genom ombud)	Baldershage 46 och 55	P, S, U
Per Lindman	Breidablick 35	S
Ralph Mühlrad	Baldershage 21	U

Övriga som lämnat skriftliga synpunkter under programsamrådet (P), plansamrådet (S) eller under utställningen (U)

Nedanstående bedöms inte ha rätt att överklaga detaljplanen, utan kommer endast att informeras om att ärendet har överlämnats till kommunfullmäktige för beslut om antagande.

Namn på person, organisation, företag eller myndighet	Ägare till fastighet (fastighetsbeteckning)	Skede: Program (P), Samråd (S), Utställning (U)
Andrew Powell	F.d. ägare till Breidablick 34	S
Brf Breidablick	Breidablick 31	S
Cina Linner	F.d. ägare till Breidablick 34	P
Djursholms Segelklubb		S, U
Erik Fröberg	Baldershage 20	P, U
Eva Fischer	Breidablick 3	U
Katarina Lagerbielke (genom ombud)	Breidablick 34	U
Klas Johansen		P
Lantmäteriet		U
Länsstyrelsen		S, U
Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Danderyds kommun		P, S, U
Monica Bergvall Powell	F.d. ägare till Breidablick 34	S
Naturskyddsföreningen i Danderyd		P, S, U
Per-Olof Söderberg (genom ombud)	Breidablick 34	U
Peter Malmström	Baldershage 45	P, S, U
Polismyndigheten i Stockholms län		P
Region Stockholm, Trafikförvaltningen		P, S, U
Samfundet Djursholms Forntid och Framtid		S, U
Sanna Johansen		P
Skanova		S
Stefan Nydahl	F.d. ägare till Baldershage 21	P
Storstockholms brandförsvaret (SSBF)		P, S, U
Tekniska nämnden, Danderyds kommun		P, S, U
Thomas Linner	F.d. ägare till Breidablick 34	P
Trygg i Danderyd/BRÅ		P
Viveka Zetterberg		U

David Grind
Plan- och exploateringschef

Anna-Britta Järliden
Planarkitekt



Enheten för planfrågor
Sofie Norrgård

Danderyds kommun
Kommunledningskontoret
plan@danderyd.se
KS 2016/0159

Detaljplan för Café Ekudden, del av Djursholm 2:421 m.fl. i Danderyds kommun

Danderyds kommun har sänt över detaljplan upprättad i april till Länsstyrelsen för granskning, med svarstid senast den 22 juni 2020. Syftet med detaljplanen är att pröva förutsättningarna för att tillåta den befintliga verksamheten på Ekudden med en tillbyggnad av den befintliga serveringen samt en ny bod för handikappanpassade toaletter m.m.

Detaljplaneförslaget är upprättat med normalt planförfarande enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL, i dess lydelse före den 1 januari 2015.

Länsstyrelsen har lämnat ett samrådsyttrande över planförslaget den 17 februari 2016. Länsstyrelsen framförde bland annat att det i planhandlingarna behöver förtydligas hur plankartan förhåller sig till miljö kvalitetsnormerna för vatten. Vidare framförde Länsstyrelsen att det saknas särskilda skäl för strandskyddsupphävande inom allmän platsmark NATUR samt inom öppet vattenområde. Utöver det framförde Länsstyrelsen att plankartan bör kompletteras med en skyddsbestämmelse för att säkerställa utrymningsväg från caféverksamheten i händelse av brand på tankstationen.

Av 5 kap. 22 § PBL följer att länsstyrelsen ska yttra sig över planförslaget, om förslaget enligt länsstyrelsens bedömning innebär att

- ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses,
- miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. miljöbalken inte följs,
- strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid med gällande bestämmelser,
- regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte har samordnats på ett lämpligt sätt, eller
- en bebyggelse eller ett byggnadsverk annars blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Länsstyrelsen har i sin roll att samordna statens intressen, tagit del av synpunkter från Trafikverket daterat 15 juni 2020. Trafikverket har inget att erinra.

GRANSKNINGSYTTRANDE**Datum**
2020-06 -23**Beteckning**
402-23810-2020**Sammanfattande bedömning**

Länsstyrelsen bedömer att den föreslagna utformningen av planen riskerar att medföra att miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. miljöbalken inte följs.

Till antagande behöver kommunen i planhandlingarna förtydliga vilken vattenförekomst som är berörd av detaljplanen. Kommunen behöver även säkerställa att den åtgärd som utredningarna föreslår (lutning på parkeringsytan) säkerställs på plankartan. Vidare behöver kommunen visa att status för vattenkvalitetsfaktorn morfologiskt tillstånd inte försämras till följd av detaljplanens genomförande.

Om dessa problem kvarstår vid ett antagande kan Länsstyrelsen komma att ta upp planen för prövning enligt 11 kap. 10 § PBL. Planen kan då komma att upphävas enligt 11 kap. 11 § PBL.

Prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har i granskningskedet följande återstående synpunkter av betydelse för Länsstyrelsens överprövning enligt 11 kap. 10 § PBL.

Miljö kvalitetsnormer för vatten

I samrådet framförde Länsstyrelsen att kommunen behövde tydliggöra i planhandlingarna vilken/vilka vattenförekomster som berörs av planen samt deras ekologiska och kemiska status och fastställda miljö kvalitetsnormer. Vidare framfördes att kommunen behövde visa att miljö kvalitetsnormerna i berörd vattenförekomst kommer att följas i och med planförslagets genomförande.

Till granskningskedet har kommunen tagit fram en dagvattenutredning (WRS 2019) vilket saknades i samrådet. I dagvattenutredningen framgår bl.a. att vattenförekomsten som berörs av planförslaget är Stora Värtan. I planbeskrivningen anges däremot Lilla Värtan som den berörda vattenförekomsten. Till nästa skede behöver kommunen se över vilken av vattenförekomsterna som berörs av planförslaget samt revidera planbeskrivningen så rätt vattenförekomst benämns.

Enligt dagvattenutredningen och planbeskrivningen framgår att dagvattenflödena och belastningen av näringsämnen från planområdet till recipienten inte kommer att förändras i och med detaljplanens genomförande. Däremot så framgår det att flöden kommer att öka på grund av klimateffekter. I dagvattenutredningen föreslås därför att parkeringsytan lutning bör justeras, vilket är en åtgärd som förbättrar dagvattenkvaliteten inom planområdet. Länsstyrelsen anser att detta är en nödvändig åtgärd vilket behöver säkerställas på plankartan.

Länsstyrelsen vill även uppmärksamma kommunen på att brygganläggningar och kajer inom planområdet kan påverka vattenförekomsten, vilket inte har vägt in i

GRANSKNINGSYTTRANDE**Datum**
2020-06 -23**Beteckning**
402-23810-2020

kommunens bedömning kring möjligheten att följa MKN vatten. Eftersom detaljplanen möjliggör för fler bryggor, utveckling av båtmack och andra konstruktioner nära strandzonen, kan det innebära en risk för försämring av status för vattenkvalitetsfaktorn morfologiskt tillstånd i kustvatten. Till antagandet behöver kommunen göra en bedömning av möjligheten att följa miljökvalitetsnormerna för vatten med avseende på detta.

Beslutet har fattats av planchef Tatjana Joksimović med planhandläggare Sofie Norrgård som föredragande. I den slutliga handläggningen har också jurist Susanne Martin medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.