

Helena Meier

Byggnadsnämnden

Yttrande i laglighetsprövning samrådsbeslut Invernessbacke 8

Ärende

Några medlemmar i kommunen har genom laglighetsprövning överklagat byggnadsnämndens beslut den 27 oktober 2021 (§ 152) om samråd i ärende om detaljplan för Invernessbacke 8. Trots att överklagandet av allt att döma har kommit in för sent och att beslutet inte är överklagningsbart enligt kommunallagen eller plan- och bygglagen, har förvaltningsrätten förelagt kommunen att yttra sig i målet innan dessa formaliafrågor har prövats av rätten. I föreslaget yttrande påpekar byggnadsnämnden detta samt uttalar att den förutsätter att kommunen inte behöver yttra sig i sakfrågan förrän om förvaltningsrätten skulle hitta någon grund för att beslutet går att pröva i sak.

Kommunledningskontorets förslag till beslut

Byggnadsnämnden antar föreslaget yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm mål nr 34729-21.

Bakgrund

Byggnadsnämnden beslutade den 27 oktober 2021 (§ 152) om att hålla samråd i arbetet med detaljplan för Invernessbacke 8. Några personer har överklagat detta beslut i form av laglighetsprövning enligt 13 kap. kommunallagen.

Danderyds kommun har förelagts att yttra sig i målet senast den 10 februari 2022. Kommunen har fått anstånd med att inge yttrandet. Den tid som anges på bilaga 3 i detta ärende gäller således inte.

Vid en laglighetsprövning kan domstolen enbart komma fram till att det överklagade beslutet ska stå fast eller att det ska upphävas.

Förvaltningsrätten kan inte pröva lämpligheten i ett kommunalt beslut. Grunderna för att upphäva ett beslut är att

1. det inte har kommit till på lagligt sätt
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller

Helena Meier

4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

De klagande har som grund för sitt överklagande anfört att det är felaktigheter i samrådsunderlaget.

Kommunledningskontorets utredning och förslag

För att ett överklagande ska kunna prövas måste

1. det ha kommit in i rätt tid
2. beslutet vara överklagningsbart
3. den som överklagar ha rätt att överklaga.

Punkten 3 synes uppfylld i detta mål men inte punkterna 1-2. Kommunledningskontoret redovisar nedan på vilket sätt de inte är uppfyllda.

Punkten 1 – överklagandet har inte kommit in i tid

Protokoll omfattande det överklagade beslutet tillkännagavs på kommunens officiella anslagstavla den 2 november 2021. Tiden för att genom laglighetsprövning överklaga beslut fattade vid sammanträdet den 27 oktober 2021 gick ut den 23 november 2021¹. Anslagsbeviset fanns på kommunens anslagstavla under hela den tiden. Överklagandet kom in den 17 december 2021. Det framgår till och med av överklagandet att de klagande är medvetna om denna tidsaspekt.

Förvaltningsrätten har dock inte prövat denna fråga innan kommunen förelades att yttra sig. Normalt sett gör förvaltningsrätten det.

Punkten 2 – beslutet är inte överklagningsbart

Av 13 kap. 2 § 2 kommunallagen följer att förberedande beslut av en kommunal nämnd inte får överklagas. Ett beslut om samråd är ett förberedande beslut i ett ärende om detaljplan.

Det finns inte avvikande bestämmelser i 13 kap. plan- och bygglagen om att beslut om samråd skulle kunna överklagas genom laglighetsprövning, som skulle kunna ta över det som anges i 13 kap. 2 § 2 kommunallagen.

Inte heller detta har förvaltningsrätten prövat innan den förelade kommunen att yttra sig. Även detta är det normalt att den gör.

Föreslaget yttrande

Kommunledningskontoret föreslår att byggnadsnämnden i sitt yttrande hemställer att överklagandet ska avvisas på de grunder som redovisas ovan. Det finns inte anledning att bemöta vad de klagande anför om varför beslutet ska upphävas, innan de formella förutsättningarna för att överklaga är prövade. I det föreslagna yttrandet förbehåller sig byggnadsnämnden rätten att avge

¹ 13 kap. 5 § kommunallagen



Helena Meier

ytrande i sak, om förvaltningsrätten skulle finna att den kan pröva överklagandet i sak.

Kompletterande skrivelse från klaganden

Förvaltningsrätten har den 25 januari 2022 skickat ett nytt föreläggande som avser att kommunen ska yttra sig över ett kompletterande skrivelse från klaganden. I skrivelsen upplyser klaganden förvaltningsrätten om att ett ytrande som har getts in under samrådet ska ha försvunnit inom kommunen. Detta påverkar inte att överlagandet ska avvisas på de ovan angivna grunderna.

Dag Björklund
Plan-och exploateringschef

Jonas Bark
Planchef

Handlingar i ärendet

1. Kommunledningskontorets tjänsteutlåtande den 26 januari 2022, dnr BN 2022/10
2. Förslag till ytrande
3. Förvaltningsrättens föreläggande med överklagandet

Expedieras
Förvaltningsrätten i Stockholm