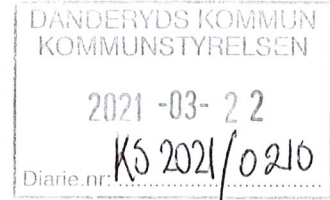


Till kommunfullmäktige i Danderyd



Interpellation till tekniska nämndens ordförande angående kommunens nedsågning av vacker jätteek, som till största delen växte på en privat fastighet i Stocksund.

Grunder för interpellationen

Ledamoten i tekniska nämnden Christer Lidgard (C) begärde redan i maj 2020 att få ta upp ett ärende om trädvården i kommunen och ville visa några av de bilder, bland annat beskurna ekar, som han sedan många år dokumenterat. Det sade tekniska nämndens ordförande Bengt Sylan (L) nej till.

Christer Lidgard har sedan vid ett flertal tillfällen skriftligt, och till ordföranden formellt, bett att få visa sina bilder och i nämnden diskutera kommunens trädvård. Det har tekniska nämndens ordförande Bengt Sylan konsekvent förvägrat honom. Bland annat fotograferade han en ekstubbe. (Se interpellation 2). Han ville veta om eken fällt av kommunen och i så fall varför.

Bengt Sylan skriver bland annat i mail med anledning av att Christer Lidgard begärt att få visa vad han dokumenterat och ville diskutera på nämnden:

”Mao är det ingen ledamot som föredrar och visar bilder på tekniska nämndens möten.”

”Var står regeln att ledamöter inte får visa bilder på nämndens sammanträden?” frågar Christer Lidgard.

Tekniska nämndens ordförande Bengt Sylan svarar ”Det är ordföranden i en nämnd som styr och leder mötet.” Vad han alltså säger är att nämndledamöter inte har någon initiativrätt i nämnden.

Detta är i direkt strid mot kommunallagens bestämmelser att ”En ledamot i en nämnd har rätt att väcka ärenden i nämnden”, på samma sätt som en fullmäktigeledamot har rätt att väcka ett ärende i fullmäktige genom en motion eller interpellation. Bengt Sylan har alltså **inte rätt** att hindra Christer Lidgard från att ta upp ett ärende i tekniska nämnden,

där han är ledamot. Det Bengt Sylvan sysslar med i tekniska nämnden är således lagstridigt och ett övergrepp på en enskild ledamot i nämnden för vilken han är ansvarig ordförande.

Vilka regler gäller för fällning av ekar?

Följande besked har Danderydsborna fått på kommunens hemsida:

"Har du en ek på tomten? Grattis! Ekar är värdefulla livsmiljöer för väldigt många sällsynta organismer. Alla ekar som är en diameter i brösthöjd eller ihåliga anses vara skyddsvärda träd och kräver samråd med Länsstyrelsen för fällning." Denna text på hemsidan togs bort efter att kommunen, utan det samråd med länsstyrelsen som man meddelat Danderydsborna krävs, fällt eken på Kaptensbacken.

Tekniska kontoret har nyligen gett ut en broschyr, som distribuerats till kommunens villaägare där denna text återfinns. I broschyren finns också en karta där 40 skyddsvärda ekar markerats på kartan. Bland dessa finns eken på Kaptensbacken, som markerats som särskilt skyddsvärd. Den är inte bara markerad på kartan, utan den är dessutom med på foto i broschyren. Denna broschyr fanns häromdagen att hämta på kommunens informationskontor i Mörby centrum.

Den aktuella händelsen

En dag fann Christer Lidgard (C) på kommunens mark en del av en stor nedsågad ek som såg frisk ut. På tekniska nämndens sammanträde den 27 januari frågade han var eken hade fällts. Han fick då veta att den fällts på Kaptensbacken i Stocksund och begav sig till platsen, där han fann en stubbe som såg helt frisk ut. Han konstaterade också att eken, som hade en diameter om 1,7 meter, till stora delar stod på en fastighetsägares mark. Han talade även med ägarna till fastigheten och fick veta att de, när trädfällarna oförberett kom till platsen och klev in på deras mark för att fälla eken, försökt få tag i någon på tekniska kontoret för att försöka stoppa fällningen.

Inför tekniska nämndens sammanträde den 24 februari skickade Christer Lidgard (C) åter ett mail till nämnden och till tekniska kontoret om att han på sammanträdet, under övriga frågor, ville ta upp fällningen av eken. Han ville ha en redogörelse för tekniska kontorets samråd med Länsstyrelsen. Han begärde också att få de dokument som berört fällningen.

På nämndens sammanträde redogjorde sedan Christer Lidgard för vad han funnit på Kaptensbacken, att eken var stor och frisk. Han berättade

också att eken till stora delar stått på fastighetsägarens mark och om det övertramp som fastighetsägarna ansåg sig ha varit utsatta för. Vidare berättade han att rötterna inte skadats av vägarbetet som utförts, och hur onödig fällningen hade varit.

Beskedet han fick på nämnden var att något samråd med länsstyrelsen inte ägt rum och att texten på hemsidan, om att det krävdes sådant samråd med Länsstyrelsen för att fälla en ek, tagits bort. Han fick vidare uppgiften att det hade varit nödvändigt att ta ner eken på grund av ett vägarbete och att den var i dåligt skick. I övrigt tycks han redogörelse ha bemötts med en gäspning.

I varje fall väckte inte det han berättade någon upprördhet. Varken ordföranden eller någon av ledamöterna från majoriteten (M, L, KD) insåg tydligen att de stod inför en potentiell kris. Inte heller förstod de att uppskatta att Christer Lidgard genom att ta upp detta i nämnden, i stället för att direkt gå till pressen och berätta vad han funnit, gjorde dem alla och även tekniska kontoret en stor tjänst.

Krav på utredning nonchalerades

Efter ovanstående uppseendeväckande besked, att bland annat inte något samråd med Länsstyrelsen ägt rum, krävde Danderydscenterns nämndgrupp att tekniska kontoret skulle utreda hur hela detta ärende hanterats.

Karl-Johan Nybell (C) yrkade att tekniska kontoret utreder hur förfarandet vid fällningen av eken på Kaptensbacken 2 i Stocksund har hanterats och återkommer till nämnden med en detaljerad redogörelse.

Tekniska nämndens majoritet (M, L, KD) beslutade avslå yrkandet. Mot beslutet reserverade sig Danderydscenterns nämndgrupp: Karl-Johan Nybell (C), Christina Strenger Böös (C) och Christer Lidgard (C)

När Christer Lidgard inte fick gehör för att saken skulle utredas skrev han en insändare om vad som hänt till mitti och lade ut samma text och bilder på eken på Danderyds Debatt. Journalisten på mitti reagerade förstås adekvat och tog ärendet som redaktionell text.

Tekniska nämndens ordförande svarade med att skriva ett långt inlägg på Facebook där han förklarade att trädfällningen hade varit nödvändig och att trädet var dåligt med mera. Detta trots att han på nämndens sammanträde av Christer Lidgard fått en grundlig redovisning av vad som hänt och hur det såg ut på platsen, fattade inte tekniska nämndens

ordförande Bengt Sylvan (L) att nämnden som han leder, och kontoret nämnden är ansvariga för stöd inför en kris, och att de som ansvariga för tekniska kontoret måste ta befälet och på så sätt bistå kontoret.

Det är när något händer ledarskapet prövas. Det visade sig när det blev kris att tekniska kontoret saknar ledning. Det är tekniska nämnden som ska leda tekniska kontoret. Ytterst är det när något händer ordförandens förmåga att ta befälet och leda nämnden i genomtänkta beslut som avgör hur det ska gå. Nämnden har och ska ta ansvar för tekniska kontoret. Vem vill arbeta under en ledare som går och gömmer sig när det börjar blåsa?

Med hänvisning till ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till tekniska nämndens ordförande Bengt Sylvan (L) få ställa nedanstående frågor:

- 1. Vem har fattat beslut om att eken ska fällas? Med stöd av vilken delegationsordning har beslutet fattats?**
- 2. Har en arborist besiktigt eken? Finns det ett besiktningsprotokoll?**
- 3. Vad finns det för sakligt underlag för beslutet? Har kontoret före beslutet besiktigt trädet och mätt ut platsen för vägarbetet?**
- 4. Enligt uppgift har fällningen av eken kostat över 40 000 kronor. Vad är den totala kostnaden för fällning, bortforsling av eken med mera? Vem har fattat beslut att utanordna pengarna? Med stöd av vilken delegationsordning har beslutet fattats?**
- 5. Varför har inte samråd med länsstyrelsen ägt rum?**
- 6. Vad var motivet till att texten om att det krävs samråd med länsstyrelsen för att fälla en ek togs bort, efter att tekniska kontoret i strid mot dessa regler fällt en ek utan att genomföra det samråd som man krävde att Danderydsborna skulle göra?**
- 7. På vilket sätt har samråd med fastighetsägaren på Kaptensbacken 2 skett? Finns det protokoll eller minnesanteckningar från samrådet med fastighetsägaren? Vad står det i protokollet/tjänsteteckningarna?**

8. Med vilken rätt anser sig ordföranden i tekniska nämnden kunna sätta sig över kommunallagens bestämmelser genom att vägra ledamoten Christer Lidgard från att få upp ett ärende i tekniska nämnden?

9. Vilka slutsatser drar tekniska nämndens ordförande för egen del av sin oförmåga att leda nämnden på ett demokratiskt lagenligt sätt och genom det försvåra för enskilda ledamöter att fullgöra sitt demokratiska uppdrag i nämnden?

10. Vilka slutsatser drar tekniska nämndens ordförande för egen del av sin oförmåga att leda tekniska nämnden, och de följer det fått för kommunens tekniska förvaltning. Följder som tekniska nämndens ordförande Bengt Sylvan (L) bär hela ansvaret för genom sin oförmåga att leda tekniska nämndens arbete.

Danderyd den 10 mars 2021

Siv Sahlström
Gruppledare (C)