

Till kommunfullmäktige i Danderyd



Interpellation till tekniska nämndens ordförande Robert Nybelius (M) angående länsstyrelsens beslut att begära att Danderyds kommun utreds för brott mot miljöbalken, för att kommunen sågat ner en vacker jätteek, som till största delen växte på en privat fastighet i Stocksund.

Grunder för interpellationen

”På Kaptensbacken 2 i Stocksund stod en exceptionellt vacker och välmående jätteek. Dess diameter var ca 1,7 meter, vilket gjorde den till en av de absolut största i Danderyd. En morgon i januari 2021 inledde dock kommunen nedsågning av eken, som till största delen stod på privat mark. Detta utan att fastighetsägaren gett tillstånd till detta och i strid mot dennes protester.

Vad var orsaken till detta? Gatan skulle grävas upp för att nya vattenledningar skulle läggas. När gatan sedan grävdes upp stod det klart att rötterna överhuvudtaget inte hade skadats, platsen som skulle grävas upp låg cirka fem meter ifrån eken.

Vad gäller för trädfällning inom Danderyds kommun? Kan Danderydsborna ta ner sina ekar hur om helst? Nej, kommunen vill ha ett ord med i laget. Följande besked hade Danderydsborna fått på kommunens hemsida *”Har du en ek på tomten? Grattis! Ekar är värdefulla livsmiljöer för väldigt många sällsynta organismer. Alla ekar som är en meter i diameter i brösthöjd eller ihåliga anses vara skyddsvärda träd och kräver samråd med Länsstyrelsen för fällning.”*

För Danderydsborna i allmänhet gällde ovanstående krav på samråd med Länsstyrelsen, om de hade funderingar på att fälla en ek. Däremot gällde inte kravet för samråd med länsstyrelsen för Danderyds kommun, visade det sig alltså. Kommunen ansåg sig inte bara ha rätt att fälla sina egna ekar utan samråd med länsstyrelsen, utan även ekar som till största delen stod på en privat fastighet. När det blev protester mot detta tog man helt enkelt bort texten på hemsidan.

Med anledning av ovanstående lämnades den 8 mars 2021 in en motion till fullmäktige underskriven av samtliga C-ledamöter. Bland annat ansåg vi att kommunen skulle ersätta fastighetsägaren på Kaptensbacken 2 med ett nytt träd, som var så mycket uppväxt som det gick att anskaffa, och i annat fall betala skadestånd till fastighetsägaren. Lämpligen kan man tillämpa samma taxa som utdöms till fastighetsägare för olovlig fällning av träd på kommunal mark, skrev C-gruppen.

Aktuellt läge

Nu har länsstyrelsen begärt att Danderyds kommun ska utredas för brott mot miljöbalken. Enligt länsstyrelsen finns det anledning att misstänka sådant brott.

Jag har flera gånger i Tekniska nämnden begärt att få veta vad som har hänt i ärendet. Svaret har varit att det är försäkringsbolaget som har hand om ärendet. Det berör inte kommunen, och att det inte finns någon information. Det framkommer nu att det har varit en omfattande korrespondens i ärendet. Vidare framgår det att försäkringsbolaget inte vill ersätta fastighetsägaren för återställande av marken.

Med hänvisning till ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till tekniska nämndens ordförande Robert Nybelius (M) få ställa följande frågor:

1. Varför har inte tekniska nämnden underställts den omfattande information som finns i detta viktiga ärende?

2. Det framgår att försäkringsbolaget inte kommer att ersätta återställande av marken på den privata fastigheten. Vilket ansvar anser tekniska nämndens ordförande kommunen har att ersätta fastighetsägaren för detta?

3. Täcker kommunens försäkring i SRF, Stockholmsregionens Försäkring AB, ett fel som detta, även om det skulle handla om lagbrott?

4. Vad har tekniska kontoret gjort för att förhindra att något motsvarande händer i framtiden?

Danderyd den 26 januari 2023

Christer Lidgard (C)