

Till kommunfullmäktige i Danderyd

Interpellation till tekniska nämndens ordförande Robert Nibelius (M) angående hanteringen av ledamöter och ärenden i tekniska nämnden

Orsak till interpellationen

I vår kommun har träden en avgörande betydelse för miljön. Det är av stor vikt att kommunen sköter sin trädvård, det vill säga de träd som står på kommunal mark. Som förtroendevalda får vi frågor från Danderydsborna om varför träd fällts. Danderydsbor som växt upp i kommunen minns fina, stora ekar som nu är borta och sörjer dem. Av och till blossar också frågor om almsjukan och om hur kommunen hanterar almarna upp. Som ledamot i tekniska nämnden har Christer Lidgard (C) bland annat engagerat sig i frågor om trädvården, som ligger inom nämndens ansvarsområde.

Engagemanget ökade efter ”Ekaffären”. Christer fann på kommunens mark stamdalar från en jätteek. Dess diameter var ca 1,7 meter, vilket gjorde den till en av de absolut största i Danderyd. Efter egen utredning klarlade Christer Lidgard att den var fälld av tekniska kontoret och delvis stod på privat mark. Kontoret hade dessutom fällt eken trots fastighetsägarens protester. Kommunen hade inte heller begärt tillstånd från länsstyrelsen för att fälla den, vilket krävdes i detta fall. Det visade sig senare att det inte fanns någon som helst anledning att fälla eken. Skadan för kommunen och fastighetsägaren var irreparabel.

Denna dramatiska händelse stärkte förstås kraftigt Christers och vår uppfattning att det var särskilt angeläget att tekniska nämndens ledamöter höll kontroll på hur kontoret sköter trädvården. Till tekniska nämndens sammanträde den 21 maj hade Christer Lidgard, sex dagar före nämndens sammanträde, sänt följande meddelande till ordföranden Robert Nibelius (M): Hej Robert, jag skulle vilja ställa de två bifogade frågorna till förvaltningen vid nästa möte i nämnden.

De två skriftliga frågorna var rubricerade:

Övrig fråga 1. *Fällda träd längs med Sveavägen i Djursholm.*

Övrig fråga 2. *Fällda träd längs med Vendevägen i Djursholm.*

När nämnden kom till ”övriga frågor” förväntade sig Christer Lidgard alltså få svar på sina två frågor. Ordföranden meddelade att han inte skulle få något svar. När det stod klart för Christer Lidgard att han inte skulle få svar på sina frågor, yrkade han ”att nämndens ledamöter har rätt att få frågor besvarade under tekniska nämndens möten, förutsatt att de ställs inom rimlig tid före mötet”. Ordföranden Robert Nibelius (M) yrkade att ”ärendet ska avslås”. Efter votering visade det sig att samtliga ledamöter för M, L, och KD röstade för avslag medan ledamöterna för C, S och MP röstade för bifall till Christer Lidgars yrkande. De två frågorna blev alltså obesvarade.

Det har historiskt varit självklart att ledamöter i nämnderna tar upp frågor under ”Övrigt” på nämndmötena. Däremot har det varit mer ovanligt att man lämnar skriftliga frågor i förväg. Måste medge att jag tidigare inte tänkte tanken att en ordförande skulle kunna vägra en nämndledamot att ta upp en fråga som gäller nämndens ansvarsområde. När det hände under förra mandatperioden konsulterade jag kommunallagen.

Vad gäller kommunalrättsligt?

I kommunallagens 4 kap. § 20 står följande ”Varje ledamot i en nämnd får väcka ärenden.”

Av det måste förstås att man inte kan hindra ledamöter att ta upp frågor under ”Övrigt” på samma sätt som man alltid gjort. Nyligen började man tala om ”Nämndinitiativ” i Danderyd. Om man har ett utförligt skriftligt förslag, eller en begäran om till exempel att något ska utredas på visst sätt, kan man ju kalla det ”nämndinitiativ”. Det finns såvitt jag förstår inga hinder för det, men ordet finns inte i kommunallagens paragraf.

När det gäller övriga frågor anser jag att de ska kunna framställas såväl muntligt som skriftligt, enklare frågor muntligt, mer komplicerade skriftligt. Däremot kan man, om man ställer frågan muntligt, förstås inte utgå ifrån att alltid få svar direkt. Man kan få vänta till nästa nämnd.

Stora brister i Tekniska nämnden

Den här typen av frågor borde höra till det som är enklast för en ordförande i en tung nämnd att hantera på ett bra och godtagbart sätt. Det är enkelt och kräver inte mycket arbete. Det är svårt att förstå att ordföranden inte kan klara av detta. Men denna dåliga, för att inte säga undermåliga hantering, är dessvärre symptom på något annat. Det fungerar helt enkelt inte i tekniska

nämnden, så som det ska. Det är stora brister. Nämnden får till exempel för dåliga beslutsunderlag och i vissa fall undermåliga sådana. Tekniska nämndens andre vice ordförande Karl-Johan Nybell (C) har påtalat detta. Han har genom att begära återremiss av ärendena försökt få fram bättre underlag. Det har han inte fått! Karl-Johan Nybell har lagt ner mycket arbete på att försöka få en ändring till stånd.

Med hänvisning till ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till tekniska nämndens ordförande få framställa följande frågor:

1. Varför försäkrade du dig inte om att det fanns en tjänsteman närvarande, som kunde svara på Christer Lidgards frågor på mötet den 21 maj, vilket måste vara förutsättningen för att frågorna skulle kunna besvaras och diskuteras?

2. Har du gjort något för att försöka komma tillrätta med de återkommande stora bristerna i tekniska nämndens underlag för beslut?

Om svaret på frågan är ja.

3. Vad har du gjort?

Om svaret på frågan är nej.

4. Har du några planer på att ingripa? i så fall hur?

5. Hur ser du på ditt uppdrag som ordförande i tekniska nämnden?

Danderyd den 5 juni 2024

Siv Sahlström
Gruppledare (C)

