

## **Till kommunfullmäktige i Danderyd**

### **Interpellation till tekniska nämndens ordförande Robert Nibelius angående hanteringen av renoveringen av Samsövikens brygga i Djursholm.**

Under hösten 2023 och våren 2024 byttes samtligt virke ut på Samsövikens brygga i Djursholm. Virket hade då legat där i ca fem år men börjat murkna, eftersom kommunen från början beställt en felaktig kvalitet. Kommunens sammanlagda nota för bytet blev långt över tre miljoner kronor, inklusive interna kostnader.

Men inte heller det nylagda virket höll måttet utan var felaktigt monterat. I besiktningsprotokoll från 240311 framgår en lång rad brister, som ska åtgärdas. Bland annat anges att en stor del av virket är bristfälligt, att entreprenören inte utfört någon dokumenterad egenkontroll med mera. I protokollet anges dessutom att entreprenören, Nässelgrundet, anses ha ansvaret för samtliga brister. Entreprenaden godkändes ändå, dock ska samtliga fel vara åtgärdade inom en månad, framgår det av protokollet.

Den 15:e mars intygar entreprenören att denne har åtgärdat samtliga fel ”som denne signerat”. Problemet är dock att entreprenören avstått från att signera några av de fel som besiktningsföretaget påtalat. Det verkar alltså som att entreprenören inte tagit på sig något ansvar för felen, trots besiktningsföretagets anmärkning.

I verkligheten vidtas inga åtgärder avseende bristerna på bryggan förrän ett antal medborgare före sommaren påpekar dessa i sociala medier. Efter semestern påbörjas ett omfattande utbyte av felaktigt virke, långt mer än det som anges i besiktningsprotokollet. Cirka 150 bryggplankor byts ut, på cirka en tredjedel av bryggområdet. På det återstående området är ännu fler brädor kryssmärkta för utbyte. Det kan dessutom noteras att flertalet brädor är felvända, vilket medför vattenansamlingar. Infästningarna, det vill säga spik går dessutom uteslutande långt under brädytorna och sitter för nära kortändarna.

Även om besiktningen inte tagit upp dessa brister så är det uppenbart att montaget och virket tydligt avviker från vad som är fackmannamässigt. (Se byggbeskrivningar i Svenskt trä.)

Ovan förhållande tycks dock inte bekymra tekniska nämndens ordförande. I Mitt i den 6/9 hävdar denne att ”för 30 år sedan kanske man gjort på ett annat sätt. Men vi är nöjda, det är gjort enligt konstens regler ” Ett i sammanhanget grovt felaktigt påstående, alltså.

Slutligen: På fråga vid mötet i tekniska nämnden den 28 augusti angavs att kommunen kommer att betala även detta byte av virke, trots att de fel som anges i protokollet anses vara knutna till entreprenören. Det är anmärkningsvärt. Ett sådant påstående kan endast äga giltighet om kommunen inte ställt krav på utförandet i ramavtalsavropet.

**Med anledning av ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till ordföranden Tekniska nämnden få ställa följande frågor:**

1. Hur agerade kommunen som beställare mot entreprenören Nässelgrundet, då denne inte tog ansvar för några av de påpekade felen och följaktligen inte åtgärdade dem i enlighet med vad som föreskrevs i besiktningsprotokollet?
2. Fanns det någon, och i så fall vilken, typ av kravspecifikation avseende material och utförande som var kopplad till ramavtalsavropet av entreprenören Nässelgrundet.
3. Har tekniska nämndens ordförande förtroende för entreprenören Nässelgrundet?
4. Hur kan det komma sig att kommunens skattebetalare ska stå för notan av det omfattande felaktigt utförda arbetet?
5. Av vilken anledning berättade inte tekniska nämndens ordförande som det var utan valde att fara med direkta osanningar i Mitti den 6 september?

Danderyd den 11 oktober 2024

Kristin Eriksson (C)

