



Danderyds kommun

Ingvar Hertzman ./.. Danderyds kommun  
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

---

### Yttrande i målet

Ni ska yttra er över innehållet i de handlingar som bifogas. Yttrandet ska vara skriftligt och ges in till domstolen.

Yttrandet ska ha kommit in **senast den 21 oktober 2019**. När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

### Att skicka handlingar till domstolen

Kom ihåg att alltid ange målnumret 14457-19 och vem som är avsändare.

Domstolen tar gärna emot inlagor via e-post. Handlingar som skickas via e-post behöver inte samtidigt skickas på annat sätt.

### Mer information

Allmän information finns på domstolens webbplats. Kontakta gärna domstolen per telefon eller e-post om ni har frågor.

Anette Roos, Domstolshandläggare  
Telefon 08-561 68005

Bifogade handlingar: aktbilaga 12

Danderyd 2019-10-02

Målnummer 14457-19

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 33

INKOM: 2019-10-02  
MÅLNR: 14457-19  
AKTBIL: 12

Avsändare Ingvar Hertzman

## **Överklagande av kommunstyrelsens beslut att godkänna avtal om exploatering på fastigheten Skeppet 12 – laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Yttrande över tillsända aktbilagor 8-10.

För aktbilaga 8-inga synpunkter  
För aktbilaga 9- inga synpunkter  
För aktbilaga 10- synpunkter enligt nedan

### **§3 Bostäder och §4 Gestaltning**

Kommunen har bestridit Överklagande av beslut gällande Exploateringsavtal. I bestridandet hävdas att, program för gestaltning kan införas i planbeskrivningen, om kommunen finner det angeläget.

I exploateringsavtalet kallas en sådan handling Bilaga 5. I avtalets paginerade sidor 1-12 finns ingen sådan bilaga, i stället inrymmer det bilagor 1 - 4. I material som på begäran erhållits finns en handling som kallas bilaga 5 som ej är rubricerad och som är upprättad av exploatörens arkitekt och som är en ren partsinlaga och som saknar varje form av kommunalt samverkansinslag. Handlingen är ej paginerad och är delvis handritad på ett sätt som gör den omöjlig att tyda, exempelvis kan därvid inslag av balkonger inte identifieras.

I avtal om exploatering föreslås att framtaget gestaltningsprogram skall ingå i planbeskrivningen. Som framgår av ovanstående finns överhuvudtaget ej någon handling benämnd Gestaltningsprogram. Hur kan innehållet kontrolleras om exempelvis antalet sidor är obekant och ej blivit föremål för granskning vid genomgång av planbeskrivningen?

Kommunstyrelsen har överskridit sina befogenheter genom att fatta beslut på och träffa överenskommelse om avtal på basis av en handling som inte går att härleda eller blivit föremål för granskning oavsett om byggnadsnämnden vid sin myndighetsutövning är fortsatt självständig. Denna fråga är för detaljplanen för Skeppet 12 av central betydelse.

### **§5 Servitut för gång- och cykelväg**

Det föreligger olika servitut i planområdet och dess närhet. Jag har förväxlat servitut enligt bilaga 2 med annat och har därför ej längre någon anmärkning på §5.

## **§12 Byggetablering på allmän platsmark**

Kommunens yttrande är vilseledande och kan ge intryck av att avtalet följer tidigare information i ärendet. Sakläget är annat och måste tydligen åter betonas. I alla omgångar av granskningshandlingar har information redovisats att exploateringsavtal skulle komma att upprättas. I sådant skulle frågor om byggetablering och provisoriska anordningar skrivas in och regleras. Ingenstans eller någon gång har därvid antytts att dessa frågor skulle lösas utanför planområdet.

Helt plötsligt i exploateringsavtalet skriver kommunen att etablering på allmänplatsmark är en polisiär fråga som inte kan styras av kommunen annat än genom Tekniska Nämnden som är tillsynsmyndighet. Under granskningsomgångarna har vi, trots framförda önskemål, förvägrats insyn i exploateringsavtalet trots att det lika ofta ingått som del av planbeskrivningen. Det finns gott om yta inom planområdet som lämpar sig för dessa ändamål. Ändå dristar sig kommunen till att meddela att för ändamålet hänvisa till allmänplatsmark och polisen.

Än en gång måste tydligen poängteras att aktuell mark genom servitut är skyddad från bebyggelse vare sig den är i form av permanent, tillfällig eller parkering. Då området ligger utom planområdet för Skeppet 12 gäller dessutom strandskydd. Dessa fakta kan ej avtalas bort i avtalet och, som gjorts, ansvarsmässigt överföras på annan part än kommunstyrelsen. Kommunstyrelsen har därigenom överskridit sina befogenheter.

## **§13 Skydd av vegetation**

I samtliga granskningsgenomgångar för planärendet har sakägare och andra betonat att det framför (söder om) fastigheten Skeppet 12 ligger en biotopsskyddad Lindallé som i detaljplanen måste skyddas till varje pris. Från kommunen har hävdats att frågan skall avtalas i exploateringsavtal och ej hanteras i detaljplanen. Det är också kommunens ståndpunkt i exploateringsavtalets §13 samt nu i aktbilaga 10 där dessutom straffsanktionering berörs om miljöbalkens regler ej beaktas. Kommunens argumentation stämmer ej med lag, då kommunen i detaljplan medger utskjutande balkonger 2.1 meter från befintlig byggnad och därvid kommer i konflikt med trädens kronor. På grund av detta samband som medför närhet till byggnad upphör biotopsskyddet att gälla. I stället gäller Jordabalken som lag och fastighetsägaren ges rätt att själv hävda fastigheten.

Då kommunen i §13 fattat beslut som strider mot lag och överskridit sina befogenheter vidhåller jag min tidigare inställning.

## **Sammanfattning**

Efter att ha fått ta del av kommunens synpunkter har dessa ovan kommenterats. §5 Servitut/gång och cykelvägar har jag tyvärr missuppfattat och överklagandet dras därför tillbaka avseende denna punkt.

Övriga grunder för överklagande kvarstår. Som gemensam anmärkning och yttrande får jag dessutom påtala att kommunen i yttrandet använder formuleringar som ”vedertaget sätt”. Detta kan ej styrkas och därför ej tas i beaktande.