



Danderyds kommun

Ingvar Hertzman ./.. Danderyds kommun
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Yttrande i målet

Ni ska yttra er över innehållet i de handlingar som bifogas samt inge kopia av det överklagade beslutet. Yttrandet ska vara skriftligt och ges in till domstolen.

Yttrandet ska ha kommit in **senast den 26 juli 2019**. När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

Att skicka handlingar till domstolen

Kom ihåg att alltid ange målnumret 14457-19 och vem som är avsändare.

Domstolen tar gärna emot inlagor via e-post. Handlingar som skickas via e-post behöver inte samtidigt skickas på annat sätt.

Mer information

Allmän information finns på domstolens webbplats. Kontakta gärna domstolen per telefon eller e-post om ni har frågor.

Lena Holgate, Domstolshandläggare
Telefon 08-561 68002

Bifogade handlingar: aktbilaga 1

Överklagande av beslut gällande Exploateringsavtal för Skeppet 12 fattat av Kommunstyrelsen i Danderyd 2019-05-27

Kommunstyrelsen har i §4 rubricerat avtal fattat beslut om gestaltningsfrågor vilka ej varit föremål för tillhörande planärendes olika faser. Det är detaljplanen och bara den som föreskriver fastighetsägarens rättigheter. Kommunen har vare sig rätt att minska eller utöka krav eller möjligheter i förhållande till detaljplan.

I §3 Bostäder åberopas både ett antal illustrationer och Detaljplanens planbeskrivning. Ingen av dessa handlingar har någon juridisk betydelse vid ett genomförande av bebyggelsen. I §4 stipuleras vidare ett antal krav som ej heller är bindande vid projektgenomförande.

Kommunen har, genom §3 och §4, överskridit sina befogenheter. Avtalet blir genom förfarandet ogiltigt då lagstiftaren varit tydlig med hur fastighetsägarens och övriga berördas rättigheter skall beaktas.

Det förtjänar i detta sammanhang att poängtera Bilaga 2 till Avtalet strider mot gällande plan D90 (D77) vad avser utvidgning av gatuutrymme för Kevinge Strand. Förhållandet är under Detaljplanens granskningsyttrande påtalat. Det måste därför vara en medveten handling från kommunen att bilägga denna handling. Servitut råder om byggförbud för denna parkeringsyta som därför av kommunen är olagligt anlagd och åberopande av handlingar måste därför anses sakna stöd i lag.

Enligt §12 i Avtalet har kommunen lämnat anvisning om tillämpbara regler för byggetablering. Enligt planbeskrivningen framgår att kommunen skall styra upp denna fråga i exploateringsavtalet. Ingenstans framgår dock att kommunen tänkt sig att sådan etablering skall ske på allmänplatsmark. Denna mark är uppdelad i ett grönområde samt i gatumark. Ansvarig förvaltning i kommunen är Tekniska Kontoret för båda ytorna.

För grönområdet mellan Edsvikens vatten och gatan Kevinge Strand råder byggförbud enligt servitut. För denna yta äger inte Tekniska kontoret rådighet varför uppställning och inhägnad av etablering är utesluten.

För Kevinge Strand faller det på sin egen orimlighet, av trafiksäkerhetsskäl eller tillgänglighet, att tillåta etablering. Genom att i denna avtalsfråga överlåta till polisen att fatta beslut om etableringsyta på allmänplatsmark har Kommunstyrelsen överskridit sina befogenheter.

Enligt §13 i Avtalet åtar sig exploatören skydda en biotopskyddad allé till följd av miljöbalken. För skador som förorsakas av entreprenören under byggnadstiden, men ej kräver utbyte med nytt träd, saknas varje form av kostnadsansvar. Vad värre är att Avtalet genom §13 ger intryck av att kommunen beaktat krav enligt miljöbalken till skydd av biotopskyddad växtlighet. Verkligheten är helt annorlunda då Avtalet i denna del endast gäller under entreprenadtiden medan exploatören som fastighetsägare i framtiden har full frihet att utan hörande av någon vidtaga beskärningar av träd i tomtgräns. Detta följer av att biotopskydd upphör att gälla i närhet av byggnad.

Denna fråga har i samtliga granskningsomgångar påtalats av sakägare och övriga, men har negligerats i varje planförslag av kommunen. Frågan blir aktuell då nya planen medger utbyggnad med 2.1m i förhållande till gammal plan och befintlig byggnad. Konflikt med Lindallén som är områdets signum är oundviklig. Genom att på felaktigt vis åberopa vad som gäller enligt miljöbalken har kommunen överskridit gränsen för den kommunala kompetensen. Det är uppenbart att kommunen inte förstått att krav på skyddsbiotop faller för denna del av allén genom att medge den stora utökningen av balkongytor mot alléträden.

Av ovan anmälda skäl får jag härmed överklaga rubricerade Kommunstyrelsebeslut.

Ingvar Hertzman
Kevinge Strand 5b
!8257Danderyd