

**KLAGANDE**

Martin Zetterstedt, 660728-1075
Mjölntorp svägen 16
182 66 Djursholm

MOTPART

Danderyds kommun
Box 66
182 05 Djursholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Danderyds kommuns beslut 2019-11-18 och 2019-11-21, § 152
Dnr KS/2019/0334

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet i den del som avser beslut om nedläggning av fritidsgården Pavven och avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Danderyds kommun beslutade den 18 och den 21 november 2019, § 154, beslut om budget 2020 och plan 2021-2022. Av beslutet framgår bl.a. att en översyn av hela kommunens organisation ska genomföras år 2020 och att kommunfullmäktige fastställer kommunal-skatten till 18:95 per skattekrona vilket innebär en ökning med 1:40 jämfört med år 2019.

Martin Zetterstedt överklagar kommunfullmäktiges beslut om budget 2020 och plan 2021-2022, KS/2019/0334, 152-173 §§ och yrkar att kommunens beslut ska upphävas så att kommunen kan rätta till det som har blivit fel. Han för i huvudsak fram följande. Han motsätter sig beslutet om en översyn av organisationen då kommunen istället borde ha beslutat om ett totalstopp av nyanställningar av administrativa tjänster och chefer. Beslutet att höja skatten med 1,4 kr är överdrivet och onödigt då det hade räckt med en krona. Budgetredovisningen och de ekonomiska beräkningarna och avvägningarna är bristfälliga och strider mot kravet på god avkastning och betryggande säkerhet i nuvarande 11 kap. 2 § kommunallagen (2017:725). Beslutet att lägga ner fritidsgården Pavven bör upphävas eftersom det är fattat på felaktiga grunder och strider mot arbetsmiljölagen (1977:1160), och Arbetsmiljöverkets författningssamling, AFS 2001:1, då man inte genomfört riskanalyser innan beslutet fattats. Beslutet strider även mot lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter, barnkonventionen.

Danderyds kommun (kommunen) anser att förvaltningsrätten ska avvisa överklagandet eller i vart fall avslå överklagandet. Grunden för att överklagandet ska avvisas är att den klagande inte har anfört någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen för att ett överklagat beslut ska upphävas. Det som eventuellt skulle kunna kopplas till en av de

grunderna är vad den klagande anför om att risk- och konsekvensbedömning enligt Arbetsmiljöverkets föreskrift AFS 2001:1 ska göras innan beslut fattas och åberopandet av barnkonventionen. Dessa grunder är kopplade till att klaganden har uppfattat budgetbeslutet som att det omfattar en nedläggning av den fritidsgårdsverksamhet som kallas Pavven. Då kommunfullmäktige inte har fattat något sådant beslut inom ramen för det överklagade beslutet så ska överklagandet i den delen avvisas på den grund att det inte finns något beslut om nedläggning av Pavven att överklaga. Grunden för att avslå överklagandet är att det som den klagande anför inte utgör grund för att upphäva beslutet om budget för 2020 och plan 2021–2022 enligt 13 kap 8 § kommunallagen. Att klaganden skulle ha velat ha ett annat innehåll i budgeten utgör inte en grund för att upphäva beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen (2017:725), KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

När ett kommunalt beslut angrips genom laglighetsprövning ska förvaltningsrätten endast pröva om beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § KL. Förvaltningsrätten kan inte pröva om ett överklagat beslut är lämpligt eller skäligt. Det är den klagande som har att visa att beslutet är olagligt enligt någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Ett bifall till överklagandet medför endast att kommunens beslut upphävs och inte att det ersätts med ett beslut med annat innehåll.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningsram

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Mattias Zetterstedt i sitt överklagande anger att han överklagar kommunfullmäktiges beslut om budget 2020 och plan för 2021-2022 med diarienummer KS/2019/0334, 152 – 173 §§. Beslutet om budget med angivet diarienummer finns i 154 §. I överklagandet förs inte fram några grunder för överklagande av något av de andra beslut som avhandlas i övriga angivna paragrafer. Förvaltningsrätten utgår därför ifrån att överklagandet endast rör beslutet om budget år 2020 och plan för 2021-2022 i § 154. Övriga paragrafer kommer därför inte att prövas av domstolen.

Martin Zetterstedt har fört fram synpunkter angående det överklagade beslutets lämplighet bl.a. vad gäller storleken på skattehöjningen och nyttan av organisationsöversynen. Det ankommer dock inte på förvaltningsrätten att i ett mål om laglighetsprövning pröva beslutets skälighet eller lämplighet. Frågan i målet är begränsad till om det överklagade beslutet ska upphävas till följd av att det strider mot någon av de i 13 kap. 8 § KL angivna grunderna.

Nedläggning av fritidsgården

Martin Zetterstedt yrkar att beslutet om nedläggningen av fritidsgården ska upphävas. Kommunen för fram att det överklagade beslutet inte innefattar en nedläggning av fritidsgården och att överklagandet ska avvisas i den delen, på grund av att det inte finns något beslut om nedläggning att överklaga.

En grundläggande förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna pröva en begäran om laglighetsprövning är att det rent formellt finns ett överklagbart kommunalt beslut enligt 13 kap. 1 och 2 §§ KL. I 13 kap. 2 § KL anges att kommunfullmäktiges beslut får överklagas enligt reglerna om laglighetsprövning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av det överklagade beslutet att fritidsgården Pavven läggs ner. Martin Zetterstedt har inte heller i övrigt visat att det finns ett sådant beslut om nedläggning av fritidsgården som är överklagbart enligt KL. Det saknas alltså ett överklagbart beslut avseende nedläggningen av fritidsgården. Eftersom det inte finns något beslut som är överklagbart i den mening som avses i 13 kap. 2 § KL är förvaltningsrätten förhindrad att pröva överklagandet i denna del. Överklagandet ska därför avvisas i denna del.

Budget

Mattias Zetterstedt yrkar vidare att beslutet om budget ska upphävas så att kommunen kan rätta till det som blivit fel. Han för fram att kommunen enligt KL ska förvalta sina medel och tillgångar på ett sådant sätt att krav på god avkastning och betryggande säkerhet kan tillgodoses. Kommunen anser att det som den klagande för fram inte utgör grund för att upphäva beslutet enligt 13 kap 8 § KL.

Enligt 11 kap. 1-2 §§ KL ska kommuner ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet och förvalta sina medel på ett sådant sätt att krav på god avkastning och betryggande säkerhet kan tillgodoses. Förvaltningsrätten konstaterar dock att bestämmelsen är en målsättningsregel vilken inte är avsedd att ligga till grund för domstolsprövning av om kommunala beslut är förenliga med god ekonomisk hushållning (se prop. 1990/91:117 s. 110).

Det som Martin Zetterstedt har fört fram i denna del medför därför inte att det överklagade beslutet ska upphävas.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att överklagandet ska avvisas i den del som avser beslut om nedläggning av fritidsgården Pavven. I övrigt anser förvaltningsrätten att det som Mattias Zetterstedt har fört fram inte innefattar några omständigheter som kan medföra att det överklagade beslutet ska upphävas med stöd av 13 kap. 8 § KL. Överklagandet ska alltså avslås i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).

Maria L. McMurray
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Karin Förander har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.