

Helena Meier

Kommunstyrelsen

Redogörelse för överklagande av Datainspektionens beslut att inte bevilja tillstånd för tre av fyra kameror Hortus/Vendevägen

Ärende

Danderyd har ansökt om tillstånd för kamerabevakning av området som kallas Hortus/Vendevägen. Datainspektionen avslög dock ansökan för tre av de fyra kameror som kommunen vill använda. Kommunstyrelsen har genom så kallat ordförandebeslut beslutat att kommunen ska överklaga beslutet. Anledningen till ordförandebeslutet var att överklagandetiden gick ut innan kommunstyrelsen skulle ha sitt nästkommande sammanträde.

Grunden för överklagandet är att Datainspektionen gjort prövningen på ett felaktigt sätt och att kamerabevakningslagen ger stöd för att tillstånd ska ges när bevakningen ska ske av de intressen som kommunen har åberopat; kamerabevakningen är brottsförebyggande och uppklarande och bidrar till trygghet i samhället.

Kommunledningskontorets förslag till beslut

Kommunstyrelsens beslut

Kommunstyrelsen noterar informationen och lägger redogörelsen till handlingarna.

Bakgrund

Danderyds kommun ansökte 2019 om tillstånd för kamerabevakning av det område som kallas Hortus/Vendevägen.

Ansökan avsåg fyra kameror som tillsammans ska övervaka ett område där det finns ett behov av att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats som tillika utgör en plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,



Helena Meier

2. i trygghetsskapande syfte förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar.

De fyra kamerorna ska tillsammans bevaka ett område som omfattas av ovanstående bevakningsintressen. Kamera 1, som är avsedd att bevaka en gångtunnel är primär då det är den platsen, som tillsammans med området som kamera 4 ska bevaka, två infartsparkeringar, typiskt sett är brottsutsatta områdena/områdena där det behövs den trygghetsskapande insats som kamerabevakningen är avsedd att utgöra. Kamera 4, som tillstånd har getts för, är både primär och sekundär. Med sekundär avses att syftet med kamerabevakningen är att kunna följa om någon som begår ett brott inom området för kamera 1 och 4 har kommit från de områden som kamera 2,3 och 4 (4 som sekundär till kamera 1) bevakar. Sammantaget uppfyller de fyra kamerorna målet att skapa trygghet och bidra till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet genom att bevaka där brott har skett och typiskt sett sker och områden som visar var den som begått ett brott har rört sig. Kamera 2 - 4 (4 i sin sekundära roll) är avsedd att bidra till att kunna kartlägga färdvägen för någon som har begått ett brott till en punkt där personen kan identifieras. Det skapar trygghet för personer som rör sig i områdena för kamera 1 och 4 (4 som primär kamera) att veta att det en förövare skulle kunna identifieras. Andra sidan på det myntet är att brott inte begås på platserna eftersom man blir identifieringsbar. Att enbart kunna se platsen där brottet begicks bidrar inte i tillräckligt hög mån till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet och därmed får inte kamerabevakningen den avsedda trygghetsskapande effekten.

Kamerorna utgör också skydd av varandra så att man kan känna igen/identifiera en person som vidtar åtgärder för att sätta kamerorna ur funktion. En ensam kamera är i princip detsamma som ingen kamera. Den kan enkelt slås ut och det går inte att ta reda på vem som gjorde det.

Överklagandet

Kommunen har i överklagandet argumenterat för att prövningen av bevakningsintresset har blivit felaktig då Datainspektionen i strid med kamerabevakningslagen har prövat integritetsintresset innan den prövat bevakningsintresset. Det framgår av lagen att den ska göras i omvänd ordning. Bedömningen har därmed blivit felaktig.

I kamerabevakningslagen anges ett antal bevakningsintressen där utgångspunkten är att tillstånd ska ges. De intressen som kommunen har åberopat omfattas av den uppräknningen.

Kommunen har vidare lyft fram att kamerabevakningen ska ske på ett sätt som inte medför *otillbörliga* intrång i den enskildes integritet. Bevakningsintressena ska nämligen enligt kamerabevakningslagen vägas mot om det

Helena Meier

blir otillbörliga intrång, inte om det blir intrång. Intrånget minskas av de tekniska åtgärder kring möjligheten att få tillgång till materialet som kommunen beslutat om; det finns inga möjligheter att följa kamerorna i realtid, kommunen har beslutade rutiner för hur och när någon ska få tillgång det inspelade materialet, som inkluderar loggning av vem som får tillgång.

Kommunen påpekar också att platsen som kommunen vill övervaka inte används på ett sätt där personers närvaro i sig har ett särskilt integritetsintresse.

Slutsatsen blir att Datainspektionens beslut avseende kamerorna 1 - 3 saknar stöd i kamerabevakningslagen och att tillstånd ska ges.

Johan Lindberg
Kommundirektör

Johan Nordenmark
Administrativ chef

Handlingar i ärendet

1. Tjänsteutlåtande, Redogörelse för överklagande av Datainspektionens beslut att inte bevilja tillstånd för tre av fyra kameror Hortus/Vendevägen
2. Kommunens överklagande, daterat 2020-11-13
3. Datainspektionens beslut, daterat 2020-10-26
4. Kommunens ansökan med bilagor, daterad 2019-09-30