

Helena Meier

Kommunstyrelsen

## **Överklagande av beslut att inte ge prövningstillstånd i mål om tillstånd till kamerabevakning**

### **Ärende**

Danderyd kommun ansökte 2019 om tillstånd för bevakning av allmän plats med en kamera med fyra linser, i området som kallas Hortus/Vendevägen (infartsparkeringen). Ansökan avslogs dock av Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) för tre av kameralinserna. Kommunen överklagade till förvaltningsrätten som gick dock på IMY:s linje och avslög överklagandet. Kommunen begärde prövningstillstånd hos kammarrätten som avslög kommunens begäran om prövningstillstånd. Avslaget kan överklagas till Högsta förvaltningsdomstolen.

Det finns goda skäl för att överklaga till högsta instans. Uppsala kommun har överklagat en liknande dom till Högsta förvaltningsdomstolen och väntar på om prövningstillstånd ges.

### **Kommunledningskontorets förslag till beslut**

#### **Kommunstyrelsens beslut**

Kommunstyrelsen beslutar att Danderyds kommun ska överklaga Kammarrättens i Stockholm beslut den 8 oktober 2021, mål nr 5180-21, att inte ge kommunen prövningstillstånd för dess överklagande av förvaltningsrättens dom i mål nr 25037-20, om tillstånd till kamerabevakning.

Kommunstyrelsen bemyndigar kommunjuristen Helena Meier att föra kommunens talan i överklagandet.

### **Bakgrund**

Danderyds kommun ansökte 2019 om tillstånd för kamerabevakning av det område som kallas Hortus/Vendevägen.

Ansökan avsåg fyra en kamera med fyra linser som tillsammans ska övervaka ett allmänplatsområde där det finns ett behov av att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats som tillika utgör en plats

Helena Meier

där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,

2. i trygghetsskapande syfte förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar.

Integritetsskyddsmyndigheten<sup>1</sup> avslag den 26 oktober 2020<sup>2</sup> kommunens ansökan för tre av de fyra linserna. Kommunen överklagade men förvaltningsrätten avslag överklagandet den 24 juni 2021. Den 8 oktober 2021 meddelade Kammarrätten i Stockholm att den inte tar upp kommunens överklagande dit till prövning.

### **Kommunledningskontorets utredning och yttrande**

Kammarrätten meddelade den 27 augusti 2021<sup>3</sup>, dom i ett mål som avsåg en ansökan från Uppsala kommun om kamerabevakning vid Stora torget och Påvel Snickares gränd, här kallad Uppsaladomen. De juridiska omständigheter som prövades i domen är i delar lika dem som är centrala i Danderyds kommuns argumentation. Det kan antas att kammarrätten anser att den genom Uppsaladomen har gett juridisk vägledning i hur avvägningen mellan bevakningsintresse och integritet ska göras.

Kommunledningskontoret anser att Danderyds kommun ska överklaga kammarrättens beslut att inte pröva kommunens överklagande. Uppsaladomen går på tvärs mot det i förarbetena<sup>4</sup> till kamerabevakningslagen uttalade syftena att med den lagen göra det enklare för till exempel kommuner att använda kamerabevakning för att öka tryggheten.

Johan Lindberg  
Kommundirektör

Johan Nordenmark  
Administrativ chef

Handlingar i ärendet

Kommunledningskontorets tjänsteutlåtande den 22 oktober 2021

---

<sup>1</sup> Före detta Datainspektionen

<sup>2</sup> Diarienummer DI-2019-11028

<sup>3</sup> Mål nr 6242-20

<sup>4</sup> Prop. 2017/18:231