



Kammarrätten i Stockholm
avd34.fst@dom.se

Överklagande av förvaltningsrättens dom den 3 januari 2023 i mål nr 35386-21 och ansökan om prövningstillstånd för överklagandet

Yrkande

Danderyds kommun yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd, undanröjer förvaltningsrättens dom den 3 januari 2023 i mål nr 35386-21 och fastställer kommunfullmäktiges beslut den 13 december 2021 § 153.

Relevanta bestämmelser för överklagandet

Generellt krav på tillstånd i hela kommunen

Bestämmelsen 3 kap. 7 § 1 st. ordningslagen (1993:1617) stadgar att pyrotekniska varor inte får användas utan Polismyndighetens tillstånd om användningen med hänsyn till

- *tidpunkten, platsens belägenhet och övriga omständigheter,*
- *innebär risk för skada på eller någon beaktansvärd olägenhet för person eller egendom.*

Ordningsföreskrifter för allmän ordning

Bestämmelsen 3 kap. 8 § ordningslagen stadgar att kommunen får meddela ytterligare föreskrifter

- för *kommunen* eller del av denna,
- som behövs för att upprätthålla *den allmänna ordningen* på offentlig plats.

Ordningsföreskrifter för pyrotekniska varor

Det regleras i 3 kap. 9 § ordningslagen att kommunen får meddela ytterligare föreskrifter

- för *kommunen* eller del av denna,
- som *behövs*, för att förhindra att *människors hälsa eller egendom skadas* till följd av användningen av pyrotekniska varor.

Förutsättning för begränsning av ordningsföreskrifter

Av 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen framgår att föreskrifter inte får lägga

- *onödigt tvång* på allmänheten eller,
- annars göra *obefogade inskränkningar*,
- i den enskildes frihet.

Ansökan om prövningstillstånd

Danderyds kommun ansöker om prövningstillstånd för sitt överklagande av förvaltningsrättens dom. Det finns anledning att tvivla på riktigheten av förvaltningsrättens dom och det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt genom följande.

- Förvaltningsrätten har förbisetat 3 kap. 9 § ordningslagen stadgar att föreskrifter får meddelas för *kommunen eller del av denna*.
- Förvaltningsrätten, och Kammarrätten i Sundsvall i dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18 (fortsättningsvis ”kammarrättsdomen”) som förvaltningsrätten hänvisar till, har slentrianmässigt blandat ihop 3 kap. 8 § ordningslagen med 3 kap. 9 § samma lag, trots att bestämmelserna har olika rekvisit och syften.

Bestämmelsen 3 kap. 8 § ordningslagen ska upprätthålla allmän ordning, medan 3 kap. 9 § ordningslagen ska skydda människors hälsa och egendom från att skadas av fyrverkerier.

Detta får vidare problematiska följder, till exempel genom att förvaltningsrätten, liksom kammarrätten¹, felaktigt har applicerat NJA 2018 ref. 75 (föreskrift om förbud mot tiggeri, beslut utifrån 3 kap. 8 § ordningslagen) på nu aktuell föreskrift, som är beslutad med stöd i 3 kap. 9 § ordningslagen.

Förvaltningsrätten har vidare prövat föreskriften mot 3 kap. 12 § ordningslagen utifrån att föreskriften skulle varit beslutad med stöd i 3 kap. 8 § ordningslagen, trots att så inte varit fallet. Sammantaget får detta en rad negativa konsekvenser genom att

- *att* föreskrifter som ska skydda människors hälsa och egendom lättvindigt upphävs, med möjlig följd att människors hälsa och egendom skadas,
- *att* förvaltningsrätten tolkat bestämmelsen 3 kap. 12 § ordningslagen på så sätt att den synes annullera delar av lagtexten i bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen genom att ”*för kommunen*” utgår,

¹ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

- *att* behovet av föreskriften, som endast kommunen har kompetens att bestämma, prövas under 3 kap. 12 § ordningslagen, trots att domstolen istället borde avgöra huruvida kommunen vidtagit minst ingripande åtgärd för att stävja problematiken,
 - *att* bedömningen enligt 3 kap. 12 § ordningslagen rimligen också måste innefatta och väga vikten av enstaka personers vilja att okontrollerat använda fyrverkerier, vid andra tillfällen än nyårsafton och valborg, *kontra* risken för att människors hälsa och egendom skadas och de olägenheter som uppstår för flertalet andra personer, vilka inte deltar i de enstaka personernas firande och
 - *att* förarbetena stadgar att vägledning för bedömning enligt 3 kap. 12 § ordningslagen ska hämtas i den praxis², men att den praxis som finns inte är tillräckligt nyanserad på området.
- Det finns redan ett krav på tillstånd för hela kommunen genom 3 kap. 7 § ordningslagen, varför det blir svårförståeligt att kompletterande och mer detaljerade föreskrifter, utifrån det lokala behovet, upphävs av förvaltningsrätten.
 - Förvaltningsrätten synes ha bedömt att tillstånd vid användningen av fyrverkerier, måste vara begränsat till sjukhus och vårdboenden, trots att varken 3 kap. 9 § ordningslagen eller förarbetena ställer sådana krav.
 - Förvaltningsrätten har felaktigt förutsatt att det finns en given och självklar rätt att få använda pyrotekniska varor. Att en person vid något enstaka tillfälle behöver söka tillstånd för användningen av fyrverkerier, är inte ett onödigt tvång eller obefogad inskränkning i dennes frihet.
 - Kamrättsdomen³ som förvaltningsrätten hänvisar till, rörde landsbygden Leksands kommun, vilken markant skiljer sig från Danderyds kommun, en av Stockholms tätbefolkade närkommuner, varför domen⁴, även utifrån det, inte kan vara vägledande.
 - Samhällsutveckling har skett, alternativ till fyrverkerier finns idag, och riskerna med användningen av pyrotekniska varor anses inte längre acceptabla i ett modernt samhälle.

² Prop. 1992/93:210 s. 142.

³ Kamrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

⁴ Kamrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

- Förvaltningsrätten påstår felaktigt att den aktuella föreskriften inte är geografiskt begränsad, trots att den är det – till att gälla tätbefolkade och till ytan tämligen lilla Danderyds kommun.
- Förvaltningsrätten synes ha upphävt även andra stycket av den beslutade föreskriften som rör att kommunens förbud för fyrverkerier vid vård- och omsorgsboenden, även ska gälla nytillkomna vård- och omsorgsboenden; detta utan att klaganden synes ha klagat på andra stycket och trots att inga skäl alls för upphävande av förbud runt vård- och omsorgsboendena torde finnas.

Sammantaget finns skäl för prövningstillstånd.

Utveckling av talan

Kommunen kan inte se att förvaltningsrätten har prövat kommunens invändningar på sid 3-4 i yttrandet den 13 januari 2022. Kommunen hänvisar till yttrandet i sin helhet, framförallt s. 3-4. Till detta tillägger och förtydligar kommunen följande.

Länsstyrelsen: beslutet strider inte mot lagen

Länsstyrelsen har den 3 februari 2022 beslutat att Danderyds kommuns krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor, i sina allmänna ordningsföreskrifter, *inte* strider mot ordningslagen.⁵

Kravet på tillstånd i Danderyds kommun

Förarbetena stadgar att ordningslagens bestämmelser endast är av allmän natur och att ordningslagen inte är tillräcklig att i alla avseenden svara mot en enskild kommuns behov av föreskrifter.⁶ En kommun får meddela föreskrifter som *går längre och är mer preciserade* än 3 kap. 7 § ordningslagen.⁷

Den allmänt accepterade användningen av pyrotekniska varor sker vanligen på nyår och eventuellt på valborg. Klaganden, har anfört att fyrverkerier inte kan bedömas vara en olägenhet på nyår, på grund av den tradition som finns.⁸ Klaganden har förbisett, att Danderyds kommun tillåter användning av pyrotekniska varor under både nyår och valborg under vissa tider och med beaktande av 3 kap. 7 § ordningslagen. Det klaganden har anmärkt på verkar främst ha rört sig om en missuppfattning från klagandens sida.

⁵ Bilaga 1 och 2.

⁶ Prop. 1992/93 s. 139-140.

⁷ Prop. 1992/1993:210 s. 142 och 284.

⁸ Förvaltningsrättens aktbilaga 1.

Danderyds kommuns krav på tillstånd gäller för andra tillfällen än nyår och valborg. Detta när användningen av pyrotekniska varor i dessa lägen inte är förväntad av allmänheten och det inte varit möjligt för allmänheten att vidta nödvändiga åtgärder för att förbereda sig. Mest allvarligt är det för sjukdomsdrabbade (till exempel de som har epilepsi) eller äldre (till exempel de som har hjärtproblem). Vidare har inte allmänheten heller hunnit vidta åtgärder för att skydda sin egendom, sina husdjur eller utomhus hållna djur, eller tillräckliga åtgärder för egendom med ökad brandrisk.

Kommunen har noga prövat föreskriften

Förarbetena stadgar att kommunerna noga ska pröva vilka föreskrifter som behövs, liksom föreskrifternas geografiska tillämpningsområden, samt att det är kommunen som har kompetens att identifiera behovet av föreskriften.⁹ Det framgår av bifogade handlingar att kommunen gjort en gedigen behovsutredning.¹⁰ Remiss har skickats till berörda instanser och enhälligt beslut har tagits i kommunfullmäktige. Kommunen har således en bedömningsmarginal och dess avvägningar ska därför som utgångspunkt accepteras om de inte framstår som orimliga. Detta framgår av den kommunala kompetensen och principen om *margin of appreciation*.¹¹

Fyrverkerier till sin natur, i jämförelse med ordningsföreteelser

Fyrverkerier är till sin natur storskaliga och påverkar väldigt många människor på en stor yta, på kort tid. Fyrverkerier syns och hörs på långt håll från avfyrandeplatsen. Ingen som ser eller hör fyrverkerier lämnas oberörd. Fyrverkerier går inte att bortse ifrån eller ignorera.

Kommunen vill tydliggöra, att fyrverkerier (vilka beslutats med stöd 3 kap. 9 § ordningslagen) inte kan jämföras med andra ordningsföreteelser såsom affischering, alkoholförtäring, att hålla hunden kopplad eller ridning i motionsspår (vilka beslutas med stöd i 3 kap. 8 § ordningslagen). Företeelserna är av helt olika beskaffenhet och påverkar olika stort antal personer.

Det finns inte heller någon given mänsklig eller övrig rätt att få använda pyrotekniska varor. Att kräva tillstånd för användningen, är inte en långt gående inskränkning i någons livsföring. Det är inte ett onödigt tvång eller en obefogad inskränkning enligt 3 kap. 12 § ordningslagen.

⁹ Prop. 1992/93:210 s. 140 och 142.

¹⁰ Bilaga 3-5.

¹¹ Om principen margin of appreciation, se bland annat

https://www.coe.int/t/dghl/cooperation/lisbonnetwork/themis/echr/paper2_en.asp



Utöver nyår och valborg då det är tillåtet att använda fyrverkerier vid vissa tider och med beaktande av 3 kap. 7 § ordningslagen, torde det vanligen röra sig om någon enstaka gång som var enskild person vill använda pyrotekniska varor. Det skulle kunna förekomma vid firande av jämna födelsedagar, studentexamen eller bröllop (även om det sammantaget kan röra sig om många tillfällen för de som ofrivilligt bevittnar fyrverkerier).

Att vid dessa, för varje person enstaka tillfällen, begära tillstånd, är inte onödigt tvång eller en obefogad inskränkning. Snarare kan det tala för en mer korrekt hantering av användningen av fyrverkerier eftersom Polismyndigheten då också prövar förutsättningarna utifrån 3 kap. 7 § ordningslagen. Det generella tillståndskravet i 3 kap. 7 § ordningslagen förutsätter annars att varje person som vill använda fyrverkerier, ska göra en ytterst komplex juridisk bedömning som inbegriper en tidpunkts-, bebyggelse- och olägenhetsanalys för att avgöra om den behöver söka tillstånd enligt 3 kap. 7 § ordningslagen. Detta är omständigheter som den enskilde i många fall inte känner till och därför omöjligt kan bedöma. I de fall tillstånd har beviljats för användningen av fyrverkerier, finns i vart fall förutsättningar att informera och förbereda allmänheten.

När förvaltningsrätten, och kammarrätten i Sundsvall¹², applicerar NJA 2018 ref. 75 (utifrån 3 kap. 8 § ordningslagen) – vilken fastslår att ordningsföreskrifter ska vara geografiskt begränsade, ha tidsmässig giltighet, ha ett sakligt innehåll och begränsas till vissa tidpunkter – på föreskrifter om fyrverkerier (3 kap. 9 § ordningslagen), kommer rättsfallet direkt i konflikt med vad fyrverkerier är. Det är delvis just bristen på förutsägbarhet som utgör problematiken med fyrverkerier; att fyrverkerier används vid tidpunkter då det är oväntat och allmänheten inte hunnit förbereda sig för att förhindra att deras hälsa eller egendom skadas.

Vidare är fyrverkerier storskaliga och ett krav på tillstånd begränsat till, låt säga 50 meter runt en entré till matbutik för att jämföra med tiggeriförbud (NJA 2018 ref. 75 och 3 kap. 8 § ordningslagen) är verkningslöst för att komma till rätta med problemet. Danderyd är en tätt bebyggd kommun. Det är inte möjligt att avgränsa tillståndskravet till områden med många boende, med ett avstånd på 200 meter från vart och ett av dem. De tätbebyggda områdena går ihop. Kravet på tillstånd behövs även inom kommunens grönområden och naturreservat då många människor är aktiva och rör sig där, med eller utan husdjur.

¹² Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

3 kap. 9 § ordningslagen stadgar att föreskrifter får meddelas för kommunen eller del av denna

Bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen stadgar att föreskrifter får införas för en kommun, vilket förvaltningsrätten inte har beaktat. Skulle lagstiftaren haft för avsikt att föreskrifter *endast* får införas *för en viss del av kommunen*, skulle 3 kap. 9 § ordningslagen istället lyda "...en kommun får meddela ytterligare föreskrifter för *en viss del av kommunen* som behövs...". Så stadgar emellertid inte 3 kap. 9 § ordningslagen. Även om 3 kap. 8 § ordningslagen även innehåller formuleringen *kommunen eller del av denna*, kopplas den bestämmelsen till att endast gälla offentlig plats, vilket utgör en markant skillnad mellan bestämmelserna.

Bestämmelserna 3 kap. 8 § och 3 kap. 9 § ordningslagen blandas slentrianmässigt ihop

Danderyds kommuns föreskrift med krav på tillstånd för användningen av fyrverkerier är beslutad med stöd i 3 kap. 9 § ordningslagen, inte med stöd i 3 kap. 8 § ordningslagen.

Förvaltningsrätten hänvisar i sin dom till NJA 2018 ref. 75 (som rör föreskrift beslutad med stöd i 3 kap. 8 § ordningslagen) och kammarrättsdomen¹³. Kammarrättsdomen hänvisar i sin tur till NJA 2018 ref. 75 och RÅ 1997 ref. 41 (alkoholförtäring), vilka rör föreskrifter beslutade med stöd i 3 kap. 8 § ordningslagen.

Bestämmelserna 3 kap. 8 och 9 §§ ordningslagen har likväl helt olika rekvisit och syften. Detta förbises helt i förvaltningsrättens dom, liksom i kammarrättsdomen.¹⁴ Förvaltningsrätten och kammarrättsdomen synes behandla och bedöma bestämmelserna lika – trots att de inte alls är det. Skillnaderna i bestämmelsernas rekvisit och syfte berörs inte alls i förvaltningsrättens dom eller i den praxis som finns.

Rättsfallet NJA 2018 ref. 75 och även flertalet andra rättsfallen som NJA 2018 ref. 75¹⁵ hänvisar till rörde i samtliga fall föreskrifter som syftar till att upprätthålla allmän ordning och har beslutats med stöd av 3 kap. 8 § ordningslagen. Trots att varken NJA 2018 ref 75 eller något av de andra rättsfallen gällde ordningsföreskrifter som syftar till att skydda människors hälsa och egendom från att skadas av fyrverkerier, appliceras domen slentrianmässigt och omotiverat av förvaltningsrätten på nu aktuell fråga om tillstånd för användningen av pyrotekniska varor.

¹³ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

¹⁴ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

¹⁵ RÅ 1974 B 1010, RÅ 1977 Bb 101, RÅ 1982 Ab 106, RÅ 1980 2:55, RÅ 1997 ref. 41 och RÅ 1965 I 11.

Prövningen enligt 3 kap. 12 § ordningslagen blir rörig och oförenlig med fyrverkeriers storskalighet, när 3 kap. 8 § och 3 kap. 9 § blandas ihop

Prövningen av 3 kap. 9 § och 12 § ordningslagen synes av förvaltningsrätten, liksom i kammarrättsdomen¹⁶, ske omlott. Förarbetena är möjligen inte heller tillräckligt utvecklade och nyanserade i denna del. Detta leder dessvärre till att prövningen blir rörig och oförenlig med fyrverkeriers storskaliga natur och vad fyrverkerier är.

Det är huruvida föreskriften *behövs* för att förhindra *människors hälsa* eller *egendom* från att *skadas* som är centralt för prövningen enligt 3 kap. 9 § ordningslagen. I det fall behovet är klargjort och fastställt under 3 kap. 9 § ordningslagen, är det knappast lämpligt att lättvindigt upphäva föreskriften utifrån 3 kap. 12 § ordningslagen. Ett sådant lättvindigt upphävande kan leda till att människors hälsa och egendom skadas. Detta kan omöjligt ha varit lagstiftarens avsikt. Detta blir en olycklig konsekvens av att bestämmelsen 3 kap. 8 och 9 §§ ordningslagen blandas ihop och att praxis, såsom NJA 2018 ref. 75 som rör bestämmelsen 3 kap. 8 § ordningslagen, slentrianmässigt appliceras på föreskrifter beslutade med stöd i 3 kap. 9 § ordningslagen.

Istället för att fokusera på att föreskriften ska begränsas till små geografiska områden enligt NJA 2018 ref. 75, vilken har föga betydelse för den storskalighet fyrverkerier *per se* har, borde prövningen istället inrymma en typisk proportionalitetsbedömning: hanteras den identifierade problematiken med minsta möjliga ingripande åtgärd? Genom kravet på tillstånd, ej förbud, har Danderyds kommun med minsta möjliga ingripande åtgärd reglerat den problematik och det behov av föreskriften som finns, utan att angripa problemet med mer ingripande åtgärder än vad som varit nödvändigt. Ett krav på tillstånd möjliggör, i motsats till ett förbud, för den som önskar använda pyrotekniska varor att kunna söka tillstånd. Beslutet kan därför inte anses lägga onödigt tvång på allmänheten eller utgöra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Proportionalitetsbedömningen bör också inbegripa en avvägning mellan vikten av enstaka personers vilja att okontrollerat använda fyrverkerier, vid andra tillfällen än nyår och valborg, *kontra* risken för att människors hälsa och egendom skadas, inbegripet allmänhetens minskade möjligheter att förbereda sig och sina nära på fyrverkerier som sker plötsligt, vid oväntade tillfällen.

Det går vidare inte att tolka bestämmelsen 3 kap. 12 § ordningslagen, på det sätt som förvaltningsrätten gjort, då det synes annullera delar av lagtexten i bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen på så sätt att ”*för kommunen*” synes utgå, trots att lagtext inte kan upphävas genom domstolsbeslut. Lagstiftaren

¹⁶ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.



kan knappast ha haft sådan avsikt, och domstolarna har knappast sådant handlingsutrymme.

Vad säger egentligen förarbetena

Det finns inte något stöd i 3 kap. 9 § ordningslagen för att tillståndskrav eller förbud enbart får införas vid sjukhus, äldreboenden eller liknande inrättningar. Det centrala är istället huruvida föreskriften om fyrverkerier *behövs* för att förhindra *människors hälsa* eller *egendom* från att *skadas*.

Det är i förarbetena till 3 kap. 9 § ordningslagen som det stadgas att *avsikten* är att krav på tillstånd eller förbud mot användningen av pyrotekniska varor *kan* införas inom ett visst begränsat område samt att behovet av sådana möjligheter *kan föreligga* i fråga om särskilt känsliga platser, till exempel sjukhus, vårdhem eller innetorg.¹⁷ Statsrådet har skrivit att det i vissa fall kan vara befogat att *förbjuda* användningen av pyrotekniska varor, inom ett visst område i en kommun, till exempel i närheten av sjukhus eller vårdhem.¹⁸

Förvaltningsrätten och kammarrätten i Sundsvall¹⁹ synes felaktigt tro att det krävs att det geografiska området där tillståndet ska gälla, ska utgöra ett sjukhus, vårdhem eller innetorg. Men så stadgar varken 3 kap. 9 § ordningslagen eller förarbetena. Det förarbetena stadgar är endast att *behovet kan föreligga* vid sådana platser, och att *förbud* –vilket är mer ingripande än ett krav på tillstånd som i detta fall – *kan vara befogat* vid sjukhus och vårdhem. Förarbetena säger inte, och ska alltså inte förstås som ett hinder att införa ett krav på tillstånd för hela kommunen, vilket även ordalydelsen i 3 kap. 9 § ordningslagen tydligt visar på.

Förarbetena säger också med all tydlighet att det är kommunen, som har de lokala förutsättningarna, att bedöma behovet av föreskriften.²⁰ Kommunen har, efter en omfattande utredning, funnit att föreskriften behöver gälla i hela kommunen.

Det finns redan ett krav på tillstånd för hela kommunen

Det finns redan ett krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor, som gäller för *hela kommunen*, i 3 kap. 7 § ordningslagen. Bestämmelsen 3 kap. 7 § ordningslagen innebär att den enskilde ska bemästra en komplicerad juridisk bedömning för att komma fram till om den behöver söka tillstånd för fyrverkerianvändningen enligt 3 kap. 7 § ordningslagen. I denna bedömning ska den enskilde göra en tidpunkts-, bebyggelse- och

¹⁷ Prop. 1992/93:210 s. 284.

¹⁸ Prop. 1992/93:210 s. 142.

¹⁹ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

²⁰ Prop. 1992/93:210 s. 140.

olägenhetsanalys inbegripet att beakta kommunens infrastruktur och sin egen kompetens och omdöme på området. Vidare ska den enskilde väga in närheten till bostadsområden och närheten till områden där seniorer bor, eller där husdjur finns, djurhållning sker eller egendom med ökad brandrisk finns. Notera att detta är omständigheter som den enskilde troligtvis inte har möjlighet att känna till eller väga in i sin bedömning.

Ett generellt krav på tillstånd är därutöver enklare för den enskilde att hantera. Det är mer ingripande och kräver mer av den enskilde att ta reda på var gränserna för tillståndskravet enligt 3 kap. 7 § ordningslagen går och göra den omfattande 3 kap. 7 §-bedömningen, än att helt enkelt bara söka tillstånd i samtliga fall.

Rättstillämpning blir felaktig och väldigt svårförståelig, när lagen redan innehåller ett krav på tillstånd för *hela kommunen* genom 3 kap. 7 § ordningslagen, men att ytterligare föreskrifter, utifrån det lokala behovet, enligt 3 kap. 9 § ordningslagen, upphävs om de meddelas för *hela kommunen*. Detta är ytterligare en negativ konsekvens av att domstolarna slentrianmässigt applicerar praxis om 3 kap. 8 § ordningslagen på föreskrifter utifrån 3 kap. 9 § ordningslagen.

Omständigheterna i Kammarrätten i Sundsvalls dom rörande Leksands kommun, vilken skiljer sig markant från Danderyds kommun

Kammarrättsdomen²¹, som förvaltningsrätten hänvisat till, rörde Leksands kommun, som enligt kommunens egen beskrivning i domen är *en landsbygdskommun med levande, sammanhängande byar, blandas bostadsbebyggelse med djurstallar och annan djurhållning över relativt stora områden*.

Danderyds kommun, som är en av Stockholms tätbefolkade närkommuner, är uppbyggd på ett helt annat sätt. Danderyds kommun är en till ytan liten kommun och består av stora villaområden med täta beröringspunkter, med endast mindre grönområden vid sidan av kommunens naturreservat, vilka också har täta beröringspunkter med villaområdena. Detta för med sig att många människor uppehåller sig utomhus, med eller utan husdjur.

Det har inte framkommit någonting i utredningen som talar för att vissa områden skulle vara mer kritiskt utsatta än andra. Det är orimligt att kommunen ska forcera fram att kravet på tillstånd endast ska gälla geografiskt små områden, när kommunen, med sin lokala kännedom, noga utrett och identifierat att föreskriften behövs för hela kommunen.

²¹ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

Samhällsutveckling har skett och kommunen behöver få skydda sina medborgare

I förarbetena stadgas som nämnt, att *avsikten* är att krav på tillstånd eller förbud mot användningen av pyrotekniska varor kan införas inom ett visst begränsat område samt att behovet av sådana möjligheter *kan föreligga* till exempel sjukhus, vårdhem eller innetorg.²² Vidare framgår att samhällsutveckling kan medföra nya föreskrifter krävs.²³

Sammantaget bör förarbetena läsas i ljuset av den samhällsutveckling som skett och samhällets förändrade syn på fyrverkerier och vikten av personlig säkerhet bör beaktas. I förarbetena poängteras att begreppet människors hälsa inte bara är fysisk hälsa, utan inbegriper psykiskt och socialt välbefinnande, samt att störande fyrverkerier innebär en risk för människors hälsa i somatiskt eller psykiskt hänseende.²⁴ Även invasionen i Ukraina våren 2022 har fört med sig ett nytt medvetande hos gemene man, och de människor som flytt krigsområden ska inte behöva utsättas för höga intensiva ljus och smällar. Det finns flera kommuner som har förbud eller tillstånd för fyrverkerier, till exempel Danderyds kommuns grannkommun Täby.²⁵

Vidare finns idag en rad alternativ till fyrverkerier som ljusshower, lasershower, svävande lyktor, drönarshower, panoramavisning på storskärm för att nämna några. Samhället och flera kommuner runt om Sverige bedömer att de risker för skada fyrverkerier innebär, inte längre är acceptabla i ett modernt samhälle. Kommunen behöver få skydda sina medborgares hälsa och egendom, enligt 3 kap. 9 § ordningslagen. Domstolarna bör beakta denna samhällsutveckling som skett och läsa förarbetena på så sätt.

Förvaltningsrätten synes ha upphävt även andra stycket i den beslutade föreskriften

Den beslutade föreskriften, nu i fråga, består av två led. Det första stycket rör krav på tillstånd. Det andra stycket rör utökat förbud vid vård- och omsorgsboenden till att omfatta nytillkomna vård- och omsorgsboenden.

Vad kommunen kan utläsa har klaganden inte klagat på andra stycket, alltså förbud vid vård- och omsorgsboendena, utan enbart på kravet på tillståndet. Förvaltningsrätten har dock upphävt ”det överklagade beslutet”, utan att

²² Prop. 1992/93:210 s. 284.

²³ , prop. 1993/93:210 s. 140.

²⁴ Prop. 1992/93:210 s. 284.

²⁵ 21 § 2 st., Täby kommuns allmänna ordningsföreskrifter, beslutade i kommunfullmäktige den 2 november 2015 § 143, senast ändrad den 14 december 2020 § 261.

<https://www.taby.se/globalassets/3.-dokument-per-dokumenttyp/information/kommun--politik/lokala-ordningsforeskrifter-fran-och-med-15-april-2021.pdf>

precisera att detta enbart skulle gälla det första stycket i beslutet, varför domslutet inte torde kunna förstås på annat sätt än att hela beslutet upphävs, även andra stycket. Kommunen kan inte finna något skäl till varför förbudet vid kommunens vård- och omsorgsboende inte ska få kompletteras med nytillkomna vård- och omsorgsboenden. Förvaltningsrätten motiverar inte beslutet. Det torde vidare ligga utanför processramen, eftersom klaganden inte överklagat den delen.

Sammanfattningsvis

Danderyds kommun har sammantaget redogjort för flera skäl för att förvaltningsrättens dom är oriktig och måste ändras, främst genom 3 kap. 9 § ordningslagen ordalydelse, att förvaltningsrätten och andra domar slentrianmässigt blandar ihop 3 kap. 8 § ordningslagen, NJA 2018 ref. 75 med 3 kap. 9 § ordningslagen samt 3 kap. 12 § ordningslagen, att det är verkningslöst att begränsa storskaliga fyrverkerier till små geografiska områden, att föreskrifter som skyddar människors hälsa och egendom från att skadas inte bör upphävas lättvindigt, att kammarrättsdomen²⁶ gällande landsbygden Leksands kommun inte kan appliceras på Danderyds kommun, att samhällsutveckling skett och att andra stycket om vård- och omsorgsboenden i föreskriften synes ha upphävts av förvaltningsrätten, trots att det inte överklagats.

Danderyds kommun hemställer att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och fastställa kommunfullmäktiges beslut den 13 december 2021 § 153.

Dag som ovan

Hanna Bocander
Kommunstyrelsens ordförande

Johan Lindberg
Kommundirektör

Bilagor

1. Länsstyrelsens beslut, den 3 februari 2022
2. Ordförandebeslut, den 3 februari 2022
3. Ordförandeförslag, den 29 november 2021
4. Tjänsteutlåtande, den 9 november 2021
5. Tjänsteutlåtande, den 6 september 2021

²⁶ Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 november 2019 i mål nr. 3003-18.

Danderyds kommun
kommunstyrelsen@danderyd.se

Anmälan om ändring av lokala ordningsföreskrifter, Nynäshamns kommun

BESLUT

Länsstyrelsen finner att de ändringar av de lokala ordningsföreskrifterna för Danderyds kommun som kommunfullmäktige i Danderyds kommun beslutade om den 13 december 2021 (dnr KS 2021/0245), och som förtydligades i beslut av kommunstyrelsens ordförande den 3 februari 2022, inte strider mot ordningslagen (1993:1617).

BAKGRUND

Av protokoll från Danderyds kommuns kommunfullmäktige som inkom till Länsstyrelsen den 14 januari 2022 framgår att kommunfullmäktige i Danderyds kommun den 13 december 2021 fattat beslut om ändringar av de lokala ordningsföreskrifterna för kommunen, avseende användningen av pyrotekniska varor (19 §).

Tidigare lydelse:

Det är förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, offentlig plats inom centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.

Ny lydelse:

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på nyårsafton och valborgsmässoafton kl. 16–01, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.

Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, centrumbyggnaden i Mörby centrum, vård- och omsorgsboendena Annebergsgården, Tallgården, Klingsta, Storkalmar, Stocksundsgården, Svalnäs, Odinslund, samt Kevinge bostäder.

Första stycket i 19 § förtydligades i beslut den 3 februari 2022 av kommunstyrelsens ordförande, varför paragrafen ska ha följande lydelse:

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på nyårsafton kl. 16.00-24.00, nyårsdagen kl. 00.00-01.00, valborgsmässoafton kl. 16.00-24.00 och 1 maj kl. 00.00-01.00, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.

Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, centrumbyggnaden i Mörby centrum, vård- och omsorgsboendena Annebergsgården, Tallgården, Klingsta, Storkalmar, Stocksundsgården, Svalnäs, Odinslund, samt Kevinge bostäder.

MOTIVERING

Enligt 3 kap. 7 § första stycket ordningslagen (1993:1617) får inte pyrotekniska varor användas utan tillstånd av Polismyndigheten, om användningen med hänsyn till tidpunkten, platsens belägenhet och övriga omständigheter innebär risk för skada på eller någon beaktansvärd olägenhet för person eller egendom.

Enligt 3 kap. 9 § ordningslagen och 1 § första stycket förordningen (1993:1632) med bemyndigande för kommuner och länsstyrelser att meddela lokala föreskrifter enligt ordningslagen, får en kommun meddela de ytterligare föreskrifter för kommunen eller del av denna som behövs för att förhindra att människors hälsa eller egendom skadas till följd av användningen av pyrotekniska varor.

Enligt 3 kap. 13 § ordningslagen ska en kommuns beslut att anta, ändra eller upphäva ordningsföreskrifter omedelbart anmälas till länsstyrelsen, som ska upphäva en föreskrift som strider mot ordningslagen.

Enligt 3 kap. 12 § ordningslagen får föreskrifter inte angå förhållanden som är reglerade i ordningslagen eller annan författning eller som enligt ordningslagen eller annan författning kan regleras på något annat sätt. Föreskrifterna får inte heller, enligt samma bestämmelse, lägga onödigt tvång på allmänheten eller annars göra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Föreskrifterna ska vidare, som alla författningar, vara formulerade på ett sådant sätt att de kan förstås och tillämpas av rättsordningen.

Länsstyrelsen finner att Danderyds kommuns ändringar av de lokala ordningsföreskrifterna avseende användning av pyrotekniska varor inte strider mot ordningslagen.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Adli Assali.
Föredragande har varit länsassessor Johan Backman.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.



Kommunstyrelsen

Förtydligande till Länsstyrelsen om klockslagen i kommunens förbud mot användningen av pyrotekniska varor

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar att förtydliga att kommunfullmäktiges beslut den 13 december 2021 § 153 för 19 § första stycket Allmänna lokala ordningsföreskrifter har följande lydelse.

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på *nyårsafton kl. 16.00-24.00, nyårsdagen kl. 00.00-01.00, valborgsmässoafton kl. 16.00-24.00 och 1 maj kl. 00.00-01.00*, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.

Beslutet fattas av kommunstyrelsens ordförande i enlighet med 6 kap. 39 § kommunallagen (2017:725) och punkt 1.1.1 i kommunstyrelsens delegationsordning.

Bakgrund

Kommunfullmäktige fattade den 13 december 2021 § 153 beslut om ändring av 19 § Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Danderyds kommun. Länsstyrelsen har därefter att fastställa att föreskriften inte strider mot lagen.

Länsstyrelsen har för sin prövning efterfrågat ett förtydligande om klockslagen i den av fullmäktige beslutade 19 § första stycke, för när det är tillåtet att använda pyrotekniska varor på nyårsafton och valborgsmässoafton.

Skäl för beslutet

Kommunfullmäktige beslutade den 13 december 2021 § 153 för ändring i 19 § i Allmänna lokala ordningsföreskrifter i huvudsak enligt följande.

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen *gäller ej på nyårsafton och valborgsmässoafton kl. 16-01*, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.¹

Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus,

¹ Egen kursivering.



centrumbyggnaden i Mörby centrum, vård- och omsorgsboendena Annebergsgården, Tallgården, Klingsta, Storkalmar, Stocksundsgården, Svalnäs, Odinslund samt Kevinge bostäder.

Länsstyrelsen har efterfrågat ett förtydligande om klockslagen i 19 § första stycke, för att kunna fullfölja sin prövning enligt 3 kap. 13 § andra stycket ordningslagen.

Förtydligandet av klockslagen rör i det närmaste ett skrivfel, som genom detta beslut rättas till.² Kommunstyrelsen tydliggör härmed att kommunfullmäktiges beslut för ändring i 19 § första stycke ska förstås enligt följande och också justeras på detta sätt.

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på *nyårsafton kl. 16.00-24.00, nyårsdagen kl. 00.00-01.00, valborgsmässoafton kl. 16.00-24.00 och 1 maj kl. 00.00-01.00*, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.

Detta beslut fattas enligt kommunstyrelsens delegationsordning punkt 1.1.1. Beslutet är så brådskande att kommunstyrelsens avgörande inte kan avvaktas enligt 6 kap. 39 § kommunallagen, eftersom Länsstyrelsens ram för prövning enligt 3 kap. 13 § ordningslagen löper ut den 4 februari 2022.

För kommunstyrelsen

Hanna Bocander
Kommunstyrelsens ordförande

Expedieras
Länsstyrelsen

² Jfr. 26 § förvaltningslagen (1986:223) analogt.

Kommunstyrelsen

Tillägg till förslaget om krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor

Ärende

Det är sedan tidigare förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från i 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifter i Danderyds kommun angivna vård- och omsorgsboenden. Socialnämnden har uppmärksammat kommunstyrelsens ordförande på att några vård- och omsorgsboenden har tillkommit, vilka saknas i bestämmelsen. Kommunstyrelsens ordförandes förslag innebär att dessa läggs till i bestämmelsen.

Ordförandens förslag till beslut

Kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige
Kommunfullmäktige beslutar följande.

19 § i Allmänna lokala ordningsföreskrifter revideras enligt följande.

*All användning av pyrotekniska varor kräver
Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen
gäller ej på nyårsafton och valborgsmässoafton kl. 16-01, men
även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.*

*Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda
pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom
sjukhusområdet Danderyds sjukhus, centrumbyggnaden i
Mörby centrum, vård- och omsorgsboendena
Annebergsgården, Tallgården, Klingsta, Storkalmar,
Stocksundsgården, Svalnäs, Odinslund samt Kevinge bostäder.*

Ändringarna träder i kraft den 15 januari 2022, eller vid senare datum då
Länsstyrelsen fastställt föreskriften.

Fullmäktige noterar att beslut om ordningsföreskrifter ska kungöras, och att
beslut omedelbart ska anmälas till Länsstyrelsen.

Utredning och bedömning

Enligt 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifterna är det sedan tidigare helt förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från i bestämmelsen angivna vård- och omsorgsboenden. Socialnämnden har uppmärksammat mig på att några vård- och omsorgsboenden har tillkommit, vilka saknas i bestämmelsen.

Kommunen får meddela föreskrifter som behövs för att förhindra att människors hälsa eller egendom skadas till följd av användningen av pyrotekniska varor enligt 3 kap. 9 § ordningslagen (1993:1617). Bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen är *inte* begränsad till att endast gälla på offentlig plats, utan ändamålet med bestämmelsen är att förhindra att människor och egendom skadas.¹ Sjukhus och vårdhem utgör exempel på sådana särskilt känsliga och begränsade områden där kommunen får införa förbud eller krav på tillstånd.²

Som utgångspunkt ställer jag mig bakom kommunstyrelsens arbetsutskotts förslag, med följande tillägg. Socialnämnden har påtalat att några vård- och omsorgsboenden tillkommit, vilka saknas i bestämmelsen. Det kan knappast vara rimligt att vissa vård- och omsorgsboenden omfattas av ett totalförbud för användningen av pyrotekniska varor, medan andra vård- och omsorgsboenden endast skulle komma att omfattas av det generella kravet på tillstånd som föreslagits för hela kommunen. Mitt förslag är att förbud mot användningen av pyrotekniska varor ska gälla inte närmare än 200 meter från *alla* vård- och omsorgsboenden.

Mot bakgrund av detta föreslår jag att den, av kommunstyrelsens arbetsutskotts föreslagna bestämmelsens andra stycke, *justeras* på följande sätt.

| <i>Nuvarande lydelse 19 §</i> | <i>Kommunstyrelsens arbetsutskotts föreslagna lydelse 19 § andra stycke</i> | <i>Kommunstyrelsens ordförandes föreslagna lydelse 19 § andra stycke</i> |
|--|---|---|
| <i>Det är förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet</i> | <i>Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor</i> | <i>Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor</i> |

¹ Jfr. 3 kap. 8 § ordningslagen som är begränsad till att endast gälla på offentlig plats. // Bestämmelser enligt 3 kap. 9 § ordningslagen har ett sådant nära samband med ordningsföreskrifter att bestämmelsen tas in i ordningsföreskrifterna (jfr. 3 kap. 9 § ordningslagen, Norstedts juridiks lagkommentar av Kazimir Åberg).

² Jfr. prop. 1992/93:210 s. 282-284.

| | | |
|--|---|---|
| Danderyds sjukhus, <i>offentlig plats inom centrumbyggnaden</i> i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta <i>äldreboende</i> , Kevinge bostäder <i>och</i> <i>Stocksundsgården</i> . | närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, <u>centrumbyggnaden</u> i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården. | närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, <u>centrumbyggnaden</u> i Mörby centrum, <u>vård- och</u> <u>omsorgsboendena</u> Annebergsgården, Tallgården, <u>Klingsta</u> , <u>Storkalmar</u> , <u>Stocksundsgården</u> , <u>Svalnäs</u> , <u>Odinslund</u> <u>samt</u> Kevinge bostäder. |
|--|---|---|

Ordförandeförslaget har beretts i samråd mellan kommunledningskontoret och socialförvaltningen.

Hanna Bocander
Kommunstyrelsens ordförande



Anne Hännestrand

Kommunstyrelsen

Förslag på krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor

Ärende

Kommunledningskontoret har på kommunstyrelsens uppdrag den 14 juni 2021 (§ 118) utrett förutsättningarna för ett absolut förbud mot användningen av pyrotekniska varor.

Kommunledningskontoret har i tjänsteutlåtande den 6 september 2021 lämnat förslag att 19 § Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Danderyds kommun ska revideras på så sätt att ett krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor förs in i bestämmelsen. Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Polismyndigheten, kultur- och fritidsnämnden och tekniska nämnden har lämnat sina synpunkter på förslaget.

Sammanfattningsvis vidhåller kommunledningskontoret förslaget på krav på tillstånd för användningen för pyrotekniska varor.

Kommunledningskontorets förslag till beslut

Kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige

Kommunfullmäktige beslutar följande.

19 § i Allmänna lokala ordningsföreskrifter revideras enligt följande.

All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på nyårsafton och valborgsmässoafton kl. 16-01, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.

Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.

Ändringarna träder i kraft den 15 januari 2022, eller vid senare datum då Länsstyrelsen fastställt föreskriften.

Anne Hännestrand

Fullmäktige noterar att beslut om ordningsföreskrifter ska kungöras, och att beslut omedelbart ska anmälas till Länsstyrelsen.

Kommunledningskontorets utredning

Sammanfattning av remissvaren

Kommunledningskontoret får sammanfatta att miljö- och hälsoskyddsnämnden¹ och Polismyndigheten² velat se ett förbud mot användning av pyrotekniska varor. Kultur- och fritidsnämnden³ har ställt sig positiva till krav på tillstånd och tekniska nämnden⁴ har anfört att varken tillstånd eller förbud behövs för användningen av pyrotekniska varor.

Vidare har miljö- och hälsoskyddsnämnden, tekniska nämnden och Polismyndigheten hellre sett ett förbud mot användningen av pyrotekniska varor, *än* ett krav på tillstånd. Polismyndigheten har inte haft något emot ett krav på tillstånd i och för sig.

Bedömning

Kommunen har att ta ställning till om antingen förbud mot eller krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor ska införas i kommunens allmänna lokala ordningsföreskrifter. Kommunledningskontoret rekommenderar att frågan tas an med följande metod.

1. Behövs föreskriften för att förhindra att människors hälsa och egendom skadas?

Kommunen får meddela föreskrifter som *behövs* för att förhindra att *människors hälsa* eller *egendom skadas* till följd av användningen av pyrotekniska varor, enligt 3 kap. 9 § ordningslagen. En bedömning av behovet för att förhindra att människors hälsa eller egendom skadas, är alltså helt central för förutsättningarna att införa en föreskrift.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har belyst, utifrån sitt ansvarsområde, flera olika problem som uppstår vid användningen av pyrotekniska varor för människors hälsa och egendom.⁵ Det tekniska nämnden anför utifrån

¹ Bilaga 4-5.

² Bilaga 6-7.

³ Bilaga 8-9.

⁴ Bilaga 10-12.

⁵ Bilaga 4-5.



Anne Hännestrand

sitt ansvarsområde, att det inte finns ett behov av föreskriften, förtar inte miljö- och hälsoskyddsnämndens lämnade synpunkter.⁶

I förarbeten till 3 kap. 9 § ordningslagen anges att förbud eller krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor endast får införas vid särskilt känsliga och geografiskt begränsade områden som till exempel sjukhus, vårdhem, innetorg eller liknande.⁷ Kommunledningskontoret anser emellertid att bestämmelsen i så fall begränsas på ett svårförståeligt sätt. En begränsning till ett visst område är fullt begriplig när den gäller till exempel 3 kap. 8 § ordningslagen, vilken förutsätter att föreskriften ska gälla på *offentlig plats*, men någon sådan begränsning till ett visst område finns inte i 3 kap. 9 § ordningslagen. Kommunledningskontoret konstaterar att bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen ger stöd för att föreskrifter kan införas *i hela kommunen*. Kommunledningskontoret bedömer att det rymms inom det kommunala självstyret att pröva behovet av föreskriften.

Kommunledningskontoret finner, på de grunder miljö- och hälsoskyddsnämnden anför, att det finns ett behov av föreskriften och att behovet finns i hela kommunens geografiska område.

Förbud eller krav på tillstånd?

En föreskrift ska vidare endast införas om den verkligen behövs. Alltför långtgående föreskrifter riskerar att leda till att respekten för föreskrifterna undergrävs. En föreskrift ska inte heller föras in med större kraft, alltså med en strängare reglering, än vad som är nödvändigt för att komma till rätta med problematiken som kommunen, genom föreskriften, avser att komma till rätta med.⁸

Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Polismyndigheten och tekniska nämnden har hellre sett ett förbud mot användningen av pyrotekniska varor, än ett krav på tillstånd. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har anfört att ett krav på tillstånd inte ger önskad effekt och är svårare att följa upp.

Kommunledningskontoret delar inte miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning. Kommunledningskontoret menar att Polismyndigheten har förutsättningar att göra kontroller, och att både Polismyndigheten och kommunen kan följa upp om kravet på tillstånd efterlevs.

⁶ Bilaga 10-12.

⁷ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 282–284.

⁸ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 142.



Anne Hännestrand

Det finns flera kommuner som fått sina förbud och krav på tillstånd upphävida, till exempel Nynäshamns kommun och Mörbylånga kommun.⁹ Det finns också kommuner som har gällande föreskrifter om användningen av pyrotekniska varor. Ett sådant exempel är Täby kommun som både har ett förbud och ett krav på tillstånd för olika områden i Täby kommun.¹⁰

Kommunledningskontoret ser emellertid en större risk att Länsstyrelsen eller domstol upphäver föreskriften om ett förbud införs, än om ett krav på tillstånd införs. Detta eftersom ett tillstånd i sin natur är en mindre ingripande åtgärd, än ett förbud. Ett förbud skulle kunna bedömas vara en alltför långtgående åtgärd för att komma till rätta med den problematik miljö- och hälsoskydds nämnden redogjort för. Här kan också beaktas att remissinstanserna, utifrån sina respektive ansvarsområden, inte varit enhälliga om behovet av föreskriften. Även utifrån detta kan en mer försiktig hållning intas. Sammantaget håller kommunledningskontoret fast vid förslaget på krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor.

2. Läger föreskriften onödigt tvång på allmänheten eller gör obefogade inskränkningar på den enskildes frihet?

Föreskriften är inte laglig om den lägger onödigt tvång på allmänheten eller gör obefogade inskränkningar på den enskildes frihet, enligt 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen.

Utifrån att miljö- och hälsoskydds nämnden kommit fram till att en föreskrift om användning av pyrotekniska varor behövs för att förhindra att människors hälsa eller egendom skadas, bedömer kommunledningskontoret att föreskriften *inte* kan anses lägga onödigt tvång på allmänheten eller göra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.¹¹ En föreskrift som räddar människors hälsa och egendom från skada kan inte anses vara onödig eller obefogad. Inför kommunen också ett krav på tillstånd har kommunen med minsta möjliga medel reglerat den problematik som finns, utan att angripa problemet med mer kraft än vad som varit nödvändigt. Att föreskriften räddar människor och egendom från skada överväger också intresset av att få använda pyrotekniska varor, utan att ha tillstånd. Ett krav på tillstånd möjliggör också, i motsats till ett förbud, för den som önskar använda pyrotekniska varor att kunna söka tillstånd för användningen.

⁹ Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 2 maj 2016, ärende 213-14186-2016 och Förvaltningsrätten i Växjö den 25 mars 2015, mål nr. 3927-14.

¹⁰ Lokala ordningsföreskrifter för Täby kommun och Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 21 oktober 2013, ärende 2132-34139-2013.

¹¹ Jfr. 3 kap. 9 och 12 §§ ordningslagen.



Anne Hännestrand

Utifrån detta bedömer kommunledningskontoret att föreskriften inte kan anses lägga onödigt tvång på allmänheten eller utgöra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Enligt kommunledningskontorets samlade bedömning kan således ett krav på tillstånd för att använda pyrotekniska varor införas. Tillståndskravet kan omfatta hela kommunen.

Föreskriftens utformning

Kommunledningskontoret har i det remitterade underlaget lämnat förslag på lydelse för ett krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor.¹²

- Polismyndigheten har anfört att den tillåtna tiden borde utökas till kl. 16-01 och att fyrverkerier används även vid andra högtider, till exempel valborgsmässoafton.¹³ Även tekniska nämnden har anfört att användningen av pyroteknik borde tillåtas under tidpunkter där fyrverkerier traditionellt används.¹⁴
- Tekniska nämnden har anfört att det bör förtydligas att det är 200 meter från centrumbyggnaden i Mörby centrum som avses.¹⁵

Kommunledningskontoret anser att synpunkterna bör beaktas (se nedan understruken text) och föreslår följande bestämmelse.

| <i>Nuvarande lydelse 19 §</i> | <i>Föreslagen lydelse 19 §</i> |
|--|---|
| <i>Det är förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, offentlig plats inom centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.</i> | <i>All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på <u>nyårsafton och valborgsmässoafton kl. 16-01</u>, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.</i> <i>Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, <u>centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården,</u></i> |

¹² Bilaga 2 s. 8.

¹³ Bilaga 6.

¹⁴ Bilaga 11.

¹⁵ Bilaga 11.



Anne Hännestrand

| | |
|--|--|
| | Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården. |
|--|--|

Kommunledningskontoret rekommenderar att 22 §, som innebär att den som bryter mot 19 § kan dömas till penningböter, lämnas oförändrad.

Tidsplan

Avsikten är att ärendet ska hanteras i fullmäktige den 13 december 2021.

Anmälan av antagande, ändring eller upphävande av föreskrift måste omedelbart anmälas till länsstyrelsen. Länsstyrelsen ska pröva om föreskriften är förenlig med ordningslagen.¹⁶ Eventuell beslutad föreskrift kan utifrån detta träda i kraft tidigast den 15 januari 2022, eller vid senare datum när Länsstyrelsen fastställt föreskriften.

Barnrättsperspektiv

Kommunledningskontoret bedömer att åtgärder som vidtas för att generellt värna om människors hälsa, i ännu högre utsträckning gynnar barns hälsa och utveckling. Risken för att barn skadas vid användningen av pyrotekniska varor torde minska när förfarandet är reglerat, även om nyårsafton och valborgsmässoafton fortfarande är undantagna. Ett krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor är för barnens bästa.

Ekonomiska konsekvenser

En ändring i allmänna lokala ordningsföreskrifter hanteras inom kommunstyrelsens budgetramar.

Johan Lindberg
Kommundirektör

Johan Nordenmark
Administrativ chef

¹⁶ 3 kap. 13 § ordningslagen.



Anne Hännestrand

Handlingar i ärendet

1. Kommunledningskontorets tjänsteutlåtande, Förslag på krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor, daterat den 9 november 2021
2. Kommunledningskontorets tjänsteutlåtande, Remittering av förslag om krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor i Danderyds kommun, daterat den 6 september 2021
3. Alternativ för revidering av 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifter för Danderyds kommun, daterat den 31 augusti 2021
4. Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut, daterat den 21 september 2021
5. Miljö- och hälsoskyddsnämndens yttrande, daterat den 7 september 2021
6. Polismyndighetens yttrande, daterat den 20 september 2021
7. Tjänsteanteckning från telefonsamtal med Polismyndigheten, daterat den 29 september 2021
8. Kultur- och fritidsnämndens beslut, daterat den 5 oktober 2021
9. Kultur- och fritidsnämndens yttrande, daterat den 20 september 2021
10. Tekniska nämndens beslut, daterat den 29 september 2021
11. Tekniska nämndens yttrande, daterat den 14 september 2021
12. Tekniska kontorets tjänsteutlåtande, daterat den 14 september 2021

Expedieras: Länsstyrelsen, för prövning enligt 3 kap. 13 § ordningslagen.

Anne Hännestrand

Kommunstyrelsen

Remittering av förslag om krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor i Danderyds kommun

Ärende

Kommunledningskontoret har på kommunstyrelsens uppdrag, som beslutades den 14 juni 2021 (§ 118), utrett förutsättningarna för ett absolut förbud mot användningen av pyrotekniska varor.

Kommunledningskontoret har utrett förutsättningarna och lämnar förslag om krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor i Danderyds kommun. Förslaget remitteras till tekniska nämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, kultur- och fritidsnämnden och Polismyndigheten.

Utredningen visar bland annat att föreskrifter om pyrotekniska varor får införas om de behövs, vilket tekniska nämnden och miljö- och hälsoskyddsnämnden särskilt ska yttra sig över.

Kommunledningskontorets förslag till beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskotts beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott remitterar förslag om krav på tillstånd för pyrotekniska varor i Danderyds kommun till tekniska nämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, kultur- och fritidsnämnden och Polismyndigheten med hemställan om svar till kommunstyrelsen senast den 11 oktober 2021. Beslut kan komma att fattas i ärendet, även om remissinstanserna inte inkommer med något svar.

Tekniska nämnden och miljö- och hälsoskyddsnämnden ska särskilt yttra sig över om ett förbud mot, eller krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor *behövs* för hela kommunen.

Anne Hännestrand

Kommunledningskontorets utredning

Kommunstyrelsen har gett kommunledningskontoret i uppdrag att utreda förutsättningarna för ett absolut förbud mot användningen av fyrverkerier och andra pyrotekniska varor.¹

Gällande rätt

Bestämmelsen 3 kap. 7 § 1 st. ordningslagen stadgar att pyrotekniska varor inte får användas utan tillstånd av Polismyndigheten, om användningen med hänsyn till tidpunkten, platsens belägenhet och övriga omständigheter innebär risk för skada på eller någon beaktansvärd olägenhet för person eller egendom.

Det regleras i 3 kap. 9 § ordningslagen att kommunen får meddela ytterligare föreskrifter som *behövs* för att förhindra att *människors hälsa eller egendom skadas* till följd av användningen av pyrotekniska varor.

Av lagkommentar och förarbeten framgår följande. Med pyrotekniska varor avses raketer, smällare och andra fyrverkeri-artiklar. Med skada menas både fysisk och psykisk skada. Begreppet *egendom* inkluderar husdjur.² Användningen av störande pyrotekniska varor innebär risker för personers somatiska och psykiska hälsa. Risken för skada och olägenhet bedöms föreligga vid större folksamlingar. Konsumentverket har anfört att socialt välbefinnande måste beaktas, till exempel att personer ska kunna vistas och förflytta sig utomhus utan att bli störda av fyrverkerier. I undantagsfall får kommunen förbjuda, eller kräva tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor vid särskilt *känsliga* och geografiskt begränsade områden som till exempel sjukhus, vårdhem, inletorg eller liknande. Bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen ger möjlighet att meddela föreskrifter som sträcker sig längre och är mer preciserade än 3 kap. 7 § ordningslagen.³

Av 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen framgår att föreskrifter inte får lägga *onödigt tvång* på allmänheten eller annars göra *obefogade inskränkningar* i den enskildes *frihet*.

Samhällsutvecklingen kan komma att leda till nya ordningsföreskrifter. Det är angeläget att kommuner endast inför ordningsföreskrifter som verkligen behövs, och att förbud eller påbud begränsas till sådana områden där ett verkligt behov föreligger.⁴

¹ Kommunstyrelsens sammanträde den 14 juni 2021, § 118.

² Jfr. 3 kap. 7 och 9 §§ ordningslagen, Norstedts Juridik lagkommentar av Kazimir Åberg.

³ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 282–284.

⁴ Prop. 1992/93:210 s. 140–142.

Anne Hännestrand

Allmänna lokala ordningsföreskrifter i Danderyds kommun

Den nu gällande 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifter i Danderyds kommun stadgar att det är förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, offentlig plats inom centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.

Av 22 § framgår att penningböter kan utdömas för den som bryter mot bestämmelsen.

Andra kommuners föreskrifter

Det har hänt att kommuner som infört förbud mot, eller krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor fått sina föreskrifter upphäva, till exempel enligt följande.

- Nynäshamns kommun beslutade om *förbud* för användning av pyrotekniska varor i centrum. Länsstyrelsen upphävde beslutet då det inte var visat att centrumområdet var en sådan *känslig* plats.⁵
- Mörbylånga kommun beslutade att *tillstånd* krävdes för användningen av pyrotekniska varor. Länsstyrelsen accepterade föreskriften. Emellertid överklagades ärendet till förvaltningsrätten, som upphävde beslutet, då tillståndskravet bedömdes lägga onödigt tvång på allmänheten och var en obefogad inskränkning i den enskildes frihet.⁶

I vissa fall har förbud mot, eller krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor funnits lagenliga, till exempel enligt följande.

- Täby kommuns ordningsföreskrifter⁷ stadgar att användningen av pyrotekniska varor *endast ska vara* tillåten på påskafton, valborgsmässoafton och nyårsafton från klockan 16.00-01.00. Inom ett stort område runt Täby centrum krävs *tillstånd*. Länsstyrelsen godkände föreskriften och menade att den inte stred mot lagen.⁸
- Östhammars kommun beslutade att användningen av pyrotekniska varor *bara skulle tillåtas* på påskafton, valborgsmässoafton och nyårsafton kl.12.00-02.00. Under övriga tider på året skulle krävas

⁵ Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 2 maj 2016, ärende 213-14186-2016. Att enskilda individer tidigare år hanterat pyrotekniska varor omdömeslöst var i sig inte ett tillräckligt skäl att låta förbudet gälla.

⁶ Förvaltningsrätten i Växjö den 25 mars 2015, mål 3927-14; jfr. 3 kap. 12 § ordningslagen.

⁷ Lokala ordningsföreskrifter för Täby kommun, beslutad i kommunfullmäktige den 2 november 2015, § 143, senast reviderad i kommunfullmäktige 14 december 2020, § 261.

⁸ Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 21 oktober 2013, ärende 2132-34139-2013.

Anne Hännestrand

Polismyndighetens tillstånd. Länsstyrelsen upphävde beslutet med invändningen att bestämmelsen avseende högtiderna kunde tolkas som en lättnad i förhållande till 3 kap. 7 § ordningslagen som kräver Polismyndighetens tillstånd i vissa fall.⁹ Beslutet upphävdes inte på grund av tillståndskravet som sådant, varför det får förstås som att Länsstyrelsen accepterade kravet på tillstånd i sig. Östhammars kommun justerade sen sin bestämmelse till att endast omfatta offentlig plats, och lade till att 3 kap. 7 § ordningslagen skulle beaktas. Detta godkändes av Länsstyrelsen.

Södertälje kommun med fjorton (14) andra kommuner har skickat en hemställan till Regeringskansliet med krav på förbud mot fyrverkeriförsäljning och privat användning av fyrverkerier.¹⁰

Överväganden

Användningen av pyrotekniska varor har varit ifrågasatt under en längre tid, främst med argument som till exempel följande.¹¹

- Användningen av pyrotekniska varor utgör
 - en risk för att människors hälsa skadas, både för den som använder den pyrotekniska varan och för andra personer,
 - en risk för skada på egendom, till exempel husdjur som skadas eller dör,
 - en risk för skada på egendom genom bränder, och risk för bränder i övrigt,
 - en risk för höga ljudnivåer,
 - en risk för nedskräpning, utsläpp av tungmetaller och farliga ämnen,
 - en risk för att pyrotekniska varor används i andra sammanhang än det avsedda,
 - en risk för att vilda djur dör eller skadas, och en risk för skada på naturen.
- Det är förlegat att riskera sin och andras hälsa eller egendom, i syfte att underhålla.
- Det finns sundare alternativ, som till exempel lasershower.

⁹ Länsstyrelsen i Uppsala läns beslut den 9 maj 2019, ärende 213-3401-2019.

¹⁰ Södertälje kommuns hemställan med rubriken *Krav på totalförbud för privatpersoner att använda fyrverkerier, samt förbud mot all fyrverkeriförsäljning i Sverige* till Regeringskansliet daterad den 24 augusti 2020. Kommunerna som stod bakom kravet: Södertälje kommun, Båstad kommun, Falkenberg kommun, Karlshamn kommun, Klippan kommun, Kristinehamn kommun, Malung/Salen kommun, Norberg kommun, Nybro kommun, Nykvarn kommun, Olofström kommun, Omst kommun, Strömstad kommun, Trelleborg kommun och Vetlanda kommun. Kommunerna ansåg att 3 kap. 12 § ordningslagen hindrade dem från att själva förbjuda detta.

¹¹ Kommunledningskontoret gör ingen egen utredning eller bedömning av dessa risker.

Anne Hännestrand

Det har skett en uppstramning i hur pyrotekniska varor får användas sedan millennieskiftet. Det krävs numera tillstånd och utbildning för att använda smällare (2001), fyratums stjärnrör (2009), raketer med krutvikt på över 75 gram (2014) och raketer på pinne (2019).¹² Det kan hävdas att användningen av pyrotekniska varor på en statlig nivå setts över, och på så sätt hanterats. Det visar också på att synen på användningen av pyrotekniska varor förändrats med tiden. Användningen av pyrotekniska varor är inte längre lika självklar. Samhällsutveckling får leda till nya föreskrifter.¹³

Det finns kommuner som både har förbud mot, och krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor, samt kommuner som fått sina förbud och krav på tillstånd upphävida. Under dessa förhållanden går det inte att dra några generella slutsatser och en viss försiktig hållning bör då intas.

Metod

Kommunen har att ta ställning till om förbud mot, eller krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor ska införas i kommunens allmänna lokala ordningsföreskrifter, genom denna metod.

1. *Behövs föreskriften för att förhindra att människors hälsa och egendom skadas?*¹⁴

Föreskriften måste behövas för att förhindra människors hälsa och egendom skadas, för att vara laglig, enligt 3 kap. 9 § ordningslagen.

2. *Lägger föreskriften onödigt tvång på allmänheten eller gör obefogade inskränkningar på den enskildes frihet?*¹⁵

Föreskriften är inte laglig om den lägger onödigt tvång på allmänheten eller gör obefogade inskränkningar på den enskildes frihet, enligt 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen.

Bedömning

Nedan gör kommunledningskontoret en bedömning utifrån metoden ovan.

¹² Jfr. förordning (1988:1145) om brandfarliga och explosiva varor och MSBFS 2019:1.

¹³ Prop. 1992/93:210 s. 140–142.

¹⁴ Jfr. 3 kap. 9 § ordningslagen.

¹⁵ Jfr. 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen.

Anne Hännestrand

1. *Behövs föreskriften för att förhindra att människors hälsa och egendom skadas?*¹⁶

Tekniska nämnden och miljö- och hälsoskyddsnämnden får särskilt yttra sig över behovet av ett förbud mot, eller tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor i Danderyds kommun.

Värt att tydliggöra är att bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen inte är till sin lydelse begränsad till att endast gälla på ett *geografiskt begränsat känsligt område* som till exempel vid ett sjukhus.¹⁷ Bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen begränsas – genom att ställa sådana krav på att föreskriften ska gälla på geografiskt begränsade känsliga områden – på ett något svårförståeligt sätt. En begränsning till ett visst område är fullt begriplig när den gäller till exempel 3 kap. 8 § ordningslagen, vilken förutsätter att föreskriften ska gälla på *offentlig plats*, men någon sådan begränsning till ett visst område finns likväl inte i 3 kap. 9 § ordningslagen. Föreskrifter om pyrotekniska varor borde istället få meddelas *om de behövs*, i enlighet med rekvisiten i 3 kap. 9 § ordningslagen. Det är lagtexten som utgör själva rättsregeln och lagtexten är hierarkiskt överordnad, till exempel förarbeten.

Det kan vidare hävdas att det ryms inom det kommunala självstyret att avgöra om föreskrifter om användningen av pyrotekniska varor *behövs*.

2. *Lägger bestämmelsen onödigt tvång på allmänheten eller gör obefogade inskränkningar på den enskildes frihet?*¹⁸

I sådana fall remissomgången under punkten 1 visar att föreskrifter om förbud mot, eller tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor *behövs* för att *förhindra att människors hälsa eller egendom skadas* till följd av användningen av pyrotekniska varor – borde också kunna hävdas att föreskriften per automatik inte kan anses lägga *onödigt tvång* på allmänheten eller göra *obefogade* inskränkningar i den enskildes *frihet*.¹⁹ Föreskriften i sådant fall räddar ju människors hälsa och egendom från skada, oavsett om föreskriften är begränsad till ett mindre eller större område.²⁰ En föreskrift som räddar människors hälsa torde knappast kunna vara varken onödig eller obefogad.

Föreskriftens syfte i sådant fall – att skydda personers hälsa och egendom från skada – borde också överväga den enskildes eventuella *frihet* att få

¹⁶ Jfr. 3 kap. 9 § ordningslagen.

¹⁷ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 282–284.

¹⁸ Jfr. 3 kap. 12 § 2 st. ordningslagen.

¹⁹ Jfr. 3 kap. 9 och 12 §§ ordningslagen.

²⁰ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 140–142.

Anne Hännestrand

använda pyrotekniska varor. Den samhällsutveckling som här skett får leda till nya föreskrifter.²¹

Även Södertälje kommuns och flera andra kommuners hemställan till Regeringskansliet med krav på förbud mot fyrverkeriförsäljning och privat användning av fyrverkerier²² visar på att en samhällsförändring skett, och att det är angeläget att kommunen får vidta de instrument som finns till hands för att värna om sina kommunmedlemmars hälsa och egendom.

Sammanfattningsvis

- Vid en djärvare tolkning införs en föreskrift med förbud för användningen av pyrotekniska varor inom Danderyds kommun. Vid en något mer försiktig tolkning införs istället ett krav på tillstånd. Föreskrifter kan införas om de *behövs*. Dessa alternativ kan tänkas med eller utan undantag för nyårsafton, det mindre ingripande alternativet är att användningen av pyrotekniska varor tillåts på nyårsafton.
- Vid en än mer försiktig tolkning kan förbud alternativt krav på tillstånd begränsas till vissa geografiskt *känsliga* och avgränsade områden.²³

Kommunledningskontorets förslag

Förarbetena stadgar att föreskrifter enligt 3 kap. 9 § ordningslagen har ett sådant nära samband med de allmänna lokala ordningsföreskrifterna enligt 3 kap. 8 § ordningslagen, så att föreskrifter om pyrotekniska varor kan tas in i ordningsföreskrifterna.²⁴

När 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifter i Danderyds kommun ändå revideras kan orden ”*offentlig plats inom centrumbyggnaden*” utgå. Bestämmelsen 3 kap. 9 § ordningslagen kräver inte att föreskriften gäller på offentlig plats. Språket blir också enklare. Bestämmelserna i 3 kap. 7 § ordningslagen, som kräver Polismyndighetens tillstånd i vissa fall, måste beaktas även om undantag beviljats för nyårsafton.²⁵ Förslagsvis lämnas 22 § allmänna lokala ordningsföreskrifter – att den som bryter mot 19 § kan dömas till penningböter – oförändrad.

²¹ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 140–142.

²² Södertälje kommuns med flera hemställan med rubriken *Krav på totalförbud för privatpersoner att använda fyrverkerier, samt förbud mot all fyrverkeriförsäljning i Sverige* till Regeringskansliet daterad den 24 augusti 2020.

²³ Jfr. prop. 1992/93:210 s. 284–284.

²⁴ Prop. 1992/93:210 s. 142.

²⁵ Jfr. Länsstyrelsen i Uppsala läns beslut den 9 maj 2019, ärende 213-3401-2019.



Anne Hännestrand

Under förutsättning att det under remissomgången blir utrett att tillstånd för användningen av pyrotekniska varor *behövs* för hela kommunen föreslår kommunledningskontoret att en sådan föreskrift införs, med undantag för nyårsafton, enligt följande.

| <i>Nuvarande lydelse 19 §</i> | <i>Föreslagen lydelse 19 §</i> |
|--|--|
| <i>Det är förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, offentlig plats inom centrumbyggnaden i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.</i> | <i>All användning av pyrotekniska varor kräver Polismyndighetens tillstånd. Vad som sägs i första meningen gäller ej på nyårsafton kl. 22-01, men även då måste 3 kap. 7 § ordningslagen (1993:1617) beaktas.</i> <i>Oavsett vad som anges i stycke 1 är det förbjudet att använda pyrotekniska varor närmare än 200 meter från byggnader inom sjukhusområdet Danderyds sjukhus, i Mörby centrum, Annebergsgården, Tallgården, Klingsta äldreboende, Kevinge bostäder och Stocksundsgården.</i> |

Tidsplan, remiss med mera

Kommunledningskontoret bedömer att framtaget förslag ska skickas på remiss till tekniska nämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, kultur- och fritidsnämnden och Polismyndigheten med hemställan om **svar senast den 11 oktober 2021**.²⁶ Beslut kan komma att fattas i ärendet, även om remissinstanserna inte inkommer med något svar. Tekniska nämnden och miljö- och hälsoskyddsnämnden ombeds särskilt att yttra sig om ett förbud mot, eller krav på tillstånd för, användningen av pyrotekniska varor *behövs* för hela kommunen.

Avsikten är att ärendet ska hanteras i fullmäktige den 13 december 2021.

Anmälan av antagande, ändring eller upphävande av föreskrift måste omedelbart anmälas till länsstyrelsen.²⁷ Eventuell beslutad föreskrift träder i kraft den 15 januari 2022, eller vid senare datum när Länsstyrelsen fastställt föreskriften.

²⁶ Tjänsteutlåtande med sammanställningen av remissvar måste förannämas till kommunstyrelsens arbetsutskott senast den 22 oktober 2021, varför tidsfristen måste bli något kortare än vad kommunstyrelsen givit i uppdrag.

²⁷ 3 kap. 13 § ordningslagen.

Anne Hännestrand

Ekonomiska konsekvenser

En ändring i allmänna lokala ordningsföreskrifter hanteras inom kommunstyrelsens budgetramar.

Johan Lindberg
KommundirektörJohan Nordenmark
Administrativ chef

Handlingar i ärendet

1. Tjänsteutlåtande, Remittering av förslag om krav på tillstånd för användningen av pyrotekniska varor i Danderyds kommun
2. Alternativ för revidering av 19 § allmänna lokala ordningsföreskrifter för Danderyds kommun
3. Kommunstyrelsens beslut den 16 juni 2021, § 118

Expedieras
Tekniska nämnden
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
Kultur- och fritidsnämnden
Polismyndigheten