



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 8

**DOM**  
2023-02-27  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
35259-21

**KLAGANDE**

Danderyds kommun

Ombud: Kommunjurist Helena Meier

**MOTPART**

Integritetsskyddsmyndigheten

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Integritetsskyddsmyndighetens beslut 2021-11-30, se bilaga 1

**SAKEN**

Kamerabevakning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**Danderyds kommun (kommunen)** yrkar att ansökan om tillstånd till kamerabevakning ska bifallas för de i ansökan angivna områden vid busstorget i Mörby Centrum som inte omfattas av undantaget från krav på tillstånd för kamerabevakning. Till stöd för sin talan för kommunen bl.a. fram följande.

Integritetsskyddsmyndighetens (IMY) tillvägagångsätt vid prövningen av om tillstånd ska ges är felaktig då myndigheten först fastställer intresset av skydd för den enskildes integritet och sedan väger intresset av kamerabevakning mot det. Det leder till att integritetsintresset vägs in två gånger i prövningen. IMY tillämpar inte heller lagstiftningen i enlighet med de tydliga uttalandena i förarbetena till kamerabevakningslagen som säger att det ska bli enklare att skapa trygghet i samhället genom att sänka tröskeln för när tillstånd ska ges. Trygghetsskapande syften ska väga tungt vid bedömningen om det finns grund för en ansökan om tillstånd enligt den nya kamerabevakningslagen. Regeringen har också tydliggjort att den tidigare principen om att mindre integritetskänsliga åtgärder ska ha företräde inte längre ska gälla. Kamerateknik ska numera ses som ett naturligt hjälpmedel i det brottsbekämpande arbetet och inte som en åtgärd som kan tas till först om andra tänkbara åtgärder inte gett resultat.

I förarbetena anges också att kommuner bör ges betydligt större möjligheter än idag att bedriva kamerabevakning på platser där det regelmässigt förekommer brottslighet och andra ordningsstörningar. Vidare anges att knutpunkter för kollektivtrafik typiskt sett är brottsutsatta platser där förekomst av brott inte behöver bevisas i det enskilda fallet. Busstorg i anslutning till annan kollektivtrafik och centrumanläggningar är generellt områden med större risk för brottslighet och med en påtagligt upplevd otrygghet. Det finns inte något krav på att det ska *stå klart* att ett område är en knutpunkt och kommunen anser att IMY har lagt för stor vikt vid förekomsten av rapporterade brott.

IMY anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande.

Enligt den så kallade överviktsprincipen ska tillstånd meddelas om intresset av att kamerabevaka väger tyngre än det motstående intresset av skydd för den personliga integriteten. Det har ingen betydelse hur bedömningen av integritetsintresset och bevakningsintresset disponeras i beslutet. Att möjligheterna för kommuner att få tillstånd till bevakning ökat i och med införandet av kamerabevakningslagen innebär inte att tillstånd regelmässigt ska beviljas kommuner som uppger ett brottsbekämpande och/eller trygghets-  
skapande syfte. En prövning måste göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Avgörande för bedömningen blir det underlag som presenteras till stöd för bedömningen.

IMY vidhåller att den aktuella platsen inte ska anses vara brottsutsatt i kamerabevakningslagens mening. Bedömningen av bevakningsintresset ska göras med utgångspunkt i relativ närtid, eftersom bedömningen av behovet av kamerabevakning löpande ska övervägas av den som utför bevakningen då situationen på en plats kan variera över tid. Underlaget som kommunen gett in visar en viss förekomst av brottslighet men också att brottsligheten sjunkit under de senaste två åren. Av de brott som ägde rum år 2020 utgjorde fem våldsbrott. I praxis har förekomst av våldsbrott mot person beaktats särskilt vid bevakning av gator och torg (se RÅ 2010 ref. 22). I de fall IMY har beviljat tillstånd till kamerabevakning har sökanden kunnat visa på en omfattande problematik med brottslighet eller ordningsstörningar för att bevakningsintresset ska anses väga tyngre än integritetsintresset. Några sådana omständigheter föreligger inte i målet. Kommunen har i detta fall inte visat att det omfattande integritetsintrånget som bevakningen innebär är motiverat utifrån vad som i utredningen har kommit fram om situationen på platsen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för bedömningen

I 8 § kamerabevakningslagen (2018:1200) anges förutsättningarna för tillstånd till kamerabevakning. Tillstånd till kamerabevakning ska ges om intresset av sådan bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Av förarbetena till kamerabevakningslagen framgår att lagen syftar till att generellt förbättra möjligheterna att få tillstånd till kamerabevakning och det framhålls som särskilt betydelsefullt att tillstånd kan beviljas i tillräcklig utsträckning för att skapa tryggare offentliga miljöer. Kamerabevakning bör många gånger betraktas som ett naturligt hjälpmedel och som ett komplement till andra åtgärder som därmed inte nödvändigtvis måste prövas först. En helhetsbedömning ska göras och det räcker att intresset av kamerabevakning väger över den enskildes intresse av att inte bli bevakad för att tillstånd ska ges. Att särskild hänsyn ska tas till vissa särskilt angivna ändamål innebär att bevakningsintresset i sådana fall väger tungt och att tillstånd kan ges även vid större integritetsintrång (prop. 2017/18:231 s. 64 och 142).

Det är kommunen som ska visa att intresset av kamerabevakning väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli bevakade.

### Frågan i målet

Frågan i målet är om det finns förutsättningar att bevilja kommunen tillstånd till kamerabevakning av ett torg i anslutning till Mörby Centrum. IMY har bedömt att vissa hållplatsområden inom detta område får bevakas utan tillstånd. Förvaltningsrättens prövning avser endast de områden som är tillståndspliktiga.

För att säkerställa både behovet av kamerabevakning och rätten till skydd för den personliga integriteten ska en intresseavvägning göras vid tillståndsprovningen. Hur bedömningen av bevakningsintresset och integritetsintresset har disponerats i det överklagande beslutet saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse. Avgörande vid tillståndsprovningen är att det görs en avvägning mellan de båda intressena.

### **Bevakningsintresset**

Kommunen har uppgett att syftet med kamerabevakningen är att öka tryggheten på platsen. Kamerabevakningen ska vara avskräckande, förhindra brott och öka möjligheterna till, samt underlätta arbetet med, utredning av brott som skett i området eller i närområdet.

Vid bedömningen av bevakningsintresset ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för vissa ändamål, som t.ex. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom. Det innebär att intresset av kamerabevakning i dessa fall ska anses väga tungt vid den helhetsbedömning som ska göras.

Med en brottsutsatt plats avses inte varje plats där det någon gång har inträffat enstaka brott. Däremot krävs inte att brottsligheten är ovanligt hög på platsen i förhållande till andra jämförbara platser för att platsen ska betraktas som brottsutsatt. Det som bör kunna visas är i stället att det finns problem med brottslighet där bevakningen ska ske. Det bör samtidigt inte krävas utredning om att brottsligheten är påtagligt hög precis där bevakningen ska ske, dvs. inom de aktuella kamerornas tänkta upptagningsområde. Ett torg, en gågata eller ett stationsområde bör exempelvis kunna betraktas som en brottsutsatt plats i sig, även om ansökan om kamerabevakning bara skulle avse en mindre

del av torget, gågatan eller stationsområdet. Vissa typer av platser bör vidare på grund av platsens karaktär i princip kunna förutsättas vara brottsutsatta utan att det behöver bevisas i det enskilda fallet. Det kan exempelvis handla om vissa knutpunkter för allmänna kommunikationer eller om gränsövergångar där det behövs insatser mot smuglingsbrott (prop. 2017/18:231 s. 66 f. och 142 f.).

Kommunen har fört fram att ansökan omfattar en sådan knutpunkt för kollektivtrafik som typiskt sett är brottsutsatt och där förekomst av brott i det enskilda fallet inte behöver bevisas av kommunen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning gällande frågan om platsen ska förutsättas vara brottsutsatt. Mörby Centrum trafikeras av flera busslinjer och ansluter till tunnelbanans röda linje. Platsen kan således benämnas som en knutpunkt för allmänna kommunikationer. Förarbetsuttalandena ger emellertid inte stöd för att varje sådan knutpunkt ska förutsättas vara brottsutsatt. Området som kommunen vill bevaka är ett torg i anslutning till Mörby Centrum och omfattar cykelparkering, personbilsparering, busstorg, garage samt två ingångar till köpcentret. Förvaltningsrätten bedömer med hänsyn till vad som kommit fram om den aktuella platsen att den inte är en sådan knutpunkt för allmänna kommunikationer som kan förutsättas vara brottsutsatt.

Till stöd för att området är brottsutsatt har kommunen lämnat in två sammanställningar över inträffade brott. Den ena sammanställningen avser brott som inträffat på det planerade bevakningsområdet och den andra avser brott som inträffat i området runt Mörby Centrum på intilliggande gator, parkeringsplatser, garage samt inne i köpcentret. Av ovan refererade förarbetsuttalanden framgår att det kan vara tillräckligt att visa att det finns problem med brottslighet på t.ex. ett torg, även om det bara är en del av torget som ska bevakas. Kommunens referensområde är dock betydligt vidare än enbart bevakningsområdet och enligt domstolen förefaller det inte ha varit lagstiftarens avsikt att vid bedömningen av om en plats är att anse som

brottsutsatt beakta ett så stort område som kommunen gör gällande. Kommunen har inte heller särskilt redogjort för vilka överväganden som gjorts i samband med sammanställningen av brott i det vidare närområdet. Förvaltningsrätten anser därför att bevakningsintresset framför allt bör bedömas med utgångspunkt i sammanställningen av brott som inträffat på det planerade bevakningsområdet, dvs. vid det aktuella torget i anslutning till Mörby Centrum.

Kommunens sammanställning visar att det har förekommit viss brottslighet på den aktuella platsen men att den har minskat. Under perioden 1 januari 2015–2 februari 2021 anmäldes 84 brott på platsen och merparten av dessa var tillgreppsbrott och våldsbrott. Enligt förvaltningsrätten bör bevakningsintresset bedömas med utgångspunkt i relativ närtid och därför blir brottsstatistiken för de senaste åren av särskilt intresse. Av underlaget framgår att 16 brott anmäldes under 2019 och 11 brott anmäldes under 2020. Vad gäller 2021 hade inga brott anmälts fram t.o.m. den 2 februari 2021, vilket är det datum som kommunen begränsat den aktuella sammanställningen till. Med tanke på det antal människor som passerar området varje dag bedömer förvaltningsrätten att brottslighetens omfattning inte är tillräcklig för att området ska betraktas som brottsutsatt i kamerabevakningslagens mening. Detta även med beaktande av kommunens invändning om att en ombyggnation och coronapandemin förmodligen haft en inverkan på antalet anmälda brott.

Även om det inte kan slås fast att en plats är brottsutsatt kan det i vissa fall på objektiva grunder konstateras att det finns ett påtagligt behov av kamerabevakning på platsen i trygghetsskapande syfte. Det gäller i första hand platser som inte kan betecknas som brottsutsatta men där det av något skäl ändå finns en särskild risk för angrepp mot människor eller egendom jämfört med andra platser i samhället. Som exempel kan nämnas asylboenden eller vissa myndigheters entréer, lokaler och fordon (prop. 2017/18:231 s. 67). Förvaltningsrätten anser dock att inte kommit fram tillräckligt med

omständigheter som ger stöd för att området är att betrakta som en sådan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som kommunen har lämnat in anser förvaltningsrätten att bevakningsintresset på den aktuella platsen väger relativt lätt.

### **Integritetsintresset**

Vid bedömningen av integritetsintresset är det bl.a. av betydelse hur bevakningen ska utföras och vilket område som ska bevakas samt om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas.

Enligt kommunens ansökan ska kamerabevakning ske alla dagar dygnet runt med bildinspelning, men utan realtidsbevakning. Kamerorna som ska användas ska vara fast monterade och utrustade med fast optik. Husfasader som ingår i kamerornas upptagningsområde ska maskeras digitalt. Ett begränsat antal personer ska ha tillgång till materialet, vilket inkluderar säkerhetschef och ett fåtal antal utpekade anställda vid IT-enheten. Bildmaterialet ska sparas i sju dagar.

När det gäller det område som ska bevakas är det av betydelse om det är ett område där många människor normalt rör sig. Områdets karaktär är också av betydelse. Exempelvis är enskildas intresse av att inte bli bevakade särskilt starkt i anslutning till deras hem, i omklädningsrum och på liknande platser. Integritetsintresset anses dock normalt vara mindre starkt i fall där de enskilda som kan komma att bli föremål för kamerabevakning samtidigt är de som riskerar att drabbas av sådan brottslighet som bevakningen syftar till att motverka (prop. 2017/18:231 s. 70 och 145).



Förvaltningsrätten kan konstatera att den planerade kamerabevakningen ska ske på en plats där ett stort antal personer passerar bl.a. för att ta sig till arbetsplatser, bostäder och affärer i och kring Mörby Centrum. Detta innebär att det är en stor mängd uppgifter om enskilda som, utan att vara relevanta för ändamålet med bevakningen, kommer att behandlas. Personerna kommer dock inte att vistas på platsen någon längre tid och inte heller vistas just där för nöjes- eller rekreationssyften. Därtill kan konstateras att de personer som i huvudsak kommer att omfattas av bevakningen är samma personer som kamerabevakningen syftar till att skydda vilket medför att integritetsintresset försvagas något (jfr prop. 2017/18:231 s. 70 och RÅ 2001 ref. 39). Sammantaget bedömer dock förvaltningsrätten att integritetsintresset på platsen väger relativt tungt.

### **Intresseavvägning**

För att kommunen ska beviljas tillstånd till kamerabevakning krävs att kommunen visar att behovet av bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Förvaltningsrätten har funnit att det aktuella området inte utgör en brottsutsatt plats i lagens mening. Det har inte heller kommit fram några andra omständigheter som ger stöd för att det finns ett tungt vägande bevakningsintresse på den aktuella platsen. Samtidigt är det en plats där integritetsintresset väger tungt.

Utifrån underlaget som har lämnats in och vad som i övrigt har kommit fram anser förvaltningsrätten att kommunen inte har visat att det för närvarande finns ett behov av kamerabevakning av det planerade bevakningsområdet som väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli bevakade. Överklagandet ska därför avslås.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Johanna Pellby  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Gunilla Kuylenstierna (skiljaktig), Lars Gunnar Thor och Roland K Gustafsson (skiljaktig) har också deltagit i avgörandet.

Annika Kihlström har varit föredragande.

### **Skiljaktig mening**

Gunilla Kuylenstierna och Roland K Gustafsson är skiljaktiga och för fram följande. Vi instämmer i att det aktuella bevakningsområdet inte kan förutsättas vara brottsutsatt. Bevakningsområdet är dock en del av det större området runt Mörby Centrum och kommunen har genom sin sammanställning av anmälda brott i hela området visat att det finns sådana problem med brottslighet att platsen ska anses vara brottsutsatt. Bevakningsintresset på platsen väger därför tungt. Vi instämmer i att integritetsintresset väger relativt tungt men vid en avvägning mellan de båda intressena, där särskild hänsyn tas till att de personer som i huvudsak kommer att omfattas av bevakningen är samma personer som kamerabevakningen syftar till att skydda, bedömer vi att kommunen har visat att behovet av bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Överklagandet ska därför bifallas och kommunen ska medges tillstånd i enlighet med sin ansökan.

Danderyds kommun

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34INKOM: 2021-12-22  
MÅLNR: 35259-21  
AKTBIL: 3**Diarienummer:**  
DI-2021-1696**Datum:**  
2021-11-30

## Beslut om tillstånd till kamerabevakning

### Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Ansökan om tillstånd till kamerabevakning avvisas i den del bevakningen avser hållplatsområden vid Mörbyplan. Hållplatsområdena utgörs av hållplatskurerna, de ytor framför kurerna som är markerade med vita plattor, området mellan kurerna och de vita plattorna samt refugen på Mörbyplan mellan Mörby Centrum i syd och cykelparkeringarna i norr.

Ansökan om tillstånd till kamerabevakning avslås i övrigt.

### Redogörelse för ärendet

Danderyds kommun (org.nr 212000-0126) har ansökt om tillstånd till kamerabevakning av ett busstorg och en cykelparkering i anslutning till Mörby Centrum. Av ansökan och utredningen i övrigt framgår följande.

Mörby Centrum beskrivs som en av de stora knutpunkterna i kommunen och en viktig mötesplats för många. I området finns bland annat många arbetsplatser, ett välbesökt köpcentrum och hållplatser för kollektivtrafik med buss och tunnelbana.

Det huvudsakliga syftet med bevakningen är att öka tryggheten på platsen, men även i kommunen i stort. Platsen som ska bevakas är vald av strategiska skäl, då den genom kollektivtrafiksanslutningar förbinder ett antal andra platser som kommunen anser är brottsutsatta. Sökanden menar därför att kamerabevakning på platsen kan ha brottsförebyggande effekter på kommunen i stort.

Sökanden har kommit in med två sammanställningar över inträffade brott och incidenter i området, där den ena avser brott som inträffat specifikt på platsen som ska bevakas och den andra som avser brott som inträffat på intilliggande gator och torg. Båda sammanställningarna är baserade på uppgifter om brott som anmälts till Polismyndigheten. Brottfrekvensen har minskat under senare år, enligt sökande har detta sannolikt koppling till en ombyggnation av Mörby Centrum samt effekter av Covid 19-pandemin. Brotten förväntas därför öka inom en snar framtid.

Sökanden har även anfört att platsen, i egenskap av torg och knutpunkt för kollektivtrafik, bör kunna förutsättas vara brottsutsatt utan vidare utredning om förhållandena på platsen. Sökanden anser vidare att det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom på platsen.

**Postadress:**  
Box 8114  
104 20 Stockholm**Webbplats:**  
www.imy.se**E-post:**  
imy@imy.se**Telefon:**  
08-657 61 00

Trygghetsskapande åtgärder i området har vidtagits. Man har bland annat förbättrat belysningen på platsen, både på parkeringen och i tunnlarna samt antagit en belysningsplan. Skyltning och vegetation på platsen har setts över.

Bevakning ska ske alla dagar dygnet runt med bildinspelning, men utan realtidsbevakning. Kamerorna som ska användas ska vara fast monterade och utrustade med fast optik. Vidare ska husfasader som ingår i kamerornas upptagningsområde maskeras digitalt.

Ett begränsat antal funktioner ska ha tillgång till materialet, vilket inkluderar säkerhetschef och ett fåtal antal utpekade anställda vid IT-enheten. Material kommer kunna visas för kommunjurist och Polismyndigheten kan vid begäran få ut inspelat material eller tillgång till systemet. Åtkomst till materialet kommer att loggas och följas upp av dataskyddsombudet. Åtkomst till materialet kommer begränsas genom administrativa behörigheter. Datahallen där materialet lagras omfattas av höga säkerhetsåtgärder för fysiskt tillträde och bilddata från kameran kommer gå genom ett särskilt nät inom kommunens nätstruktur, som är avskilt från administrativa nät.

## Motivering av beslutet

### Tillämpliga bestämmelser

Av 2 § kamerabevakningslagen (2018:1200) framgår att syftet med lagen är att tillgodose behovet av kamerabevakning för berättigade ändamål och att skydda fysiska personer mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning.

Enligt 7 § kamerabevakningslagen krävs tillstånd till kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde, om bevakningen ska bedrivas av en myndighet.

Tillstånd till kamerabevakning ska enligt 8 § samma lag meddelas om intresset av sådan bevakning (bevakningsintresset) väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (integritetsintresset).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,
2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar,
3. utöva kontrollverksamhet,
4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas.

Enligt 9 § punkt 6 d) samma lag krävs inte tillstånd till kamerabevakning vid bevakning som har till syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet, utreda eller lagföra brott, förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av

allmän ordning och säkerhet eller olyckor eller begränsa verkningarna av sådana störningar eller inträffade olyckor, om bevakningen sker av ett stations-, terminal- eller hållplatsområde avsett för resande med kollektivtrafik på väg, järnväg, vatten, spårväg eller i tunnelbana.

Av förarbetena till kamerabevakningslagen (prop. 2017/18:231 s. 66 f.) framgår följande avseende begreppet *brottsutsatt plats*. En brottsutsatt plats är inte varje plats där det någon gång har inträffat enstaka brott. Däremot bör det inte krävas att brottsligheten är ovanligt hög på platsen för att den ska anses vara brottsutsatt eller att det kan presenteras statistik över brottsligheten på den aktuella platsen i förhållande till andra jämförbara platser. Det som bör kunna visas är i stället att det finns problem med brottslighet där bevakningen ska ske. Det bör samtidigt inte krävas utredning om att brottsligheten är påtagligt hög precis där bevakningen ska ske, dvs. inom de aktuella kamerornas tänkta upptagningsområde.

Det framgår även att vissa typer av platser på grund av platsens karaktär i princip bör kunna förutsättas vara brottsutsatta utan att det behöver bevisas i det enskilda fallet. Det kan exempelvis handla om vissa knutpunkter för allmänna kommunikationer eller om gränsövergångar där det behövs insatser mot smuglingsbrott. Enligt lagstiftaren bör en presumtion för brottsutsatthet i dessa fall, tillsammans med den särskilda bestämmelsen om kamerabevakning vid kontrollverksamhet, innebära att Tullverkets förutsättningar att bedriva kamerabevakning inom myndighetens olika verksamhetsgrenar kommer att förbättras.

Vidare framgår att det ibland kan vara svårt att slå fast att en plats är brottsutsatt samtidigt som det på objektiva grunder kan konstateras att det finns ett påtagligt behov av kamerabevakning på platsen i trygghetsskapande syfte. Det gäller i första hand platser som inte kan betecknas som brottsutsatta men där det av något skäl ändå finns en särskild risk för angrepp mot människor eller egendom jämfört med andra platser i samhället. Det kan i och för sig röra sig om platser där olika typer av brott har begåtts men också om platser där det av andra skäl kan konstateras en förhöjd hotbild mot människor som vistas på platsen eller mot egendom som finns där. Som exempel kan nämnas asylboenden eller vissa myndigheters entréer, lokaler och fordon. Ett annat exempel är vissa offentliga platser där riskerna för terroristattentat eller andra typer av angrepp mot människor eller egendom av någon anledning är särskilt stora.

## **Integritetsskyddsmyndighetens bedömning**

### **Tillståndsplikt**

Danderyds kommun har ansökt om tillstånd till kamerabevakning av ett centralt beläget busstorg och en cykelparkering i anslutning till Mörby Centrum. Torget utgör en knutpunkt för kollektivtrafik med buss och med tunnelbana. Danderyds kommun är en myndighet och allmänheten har obegränsat tillträde till platserna där bevakningen ska ske. Bevakningen är därmed tillståndspliktig i den utsträckning den ska bedrivas på platsen och för syften som inte är undantagna från tillståndsplikten.

### **Undantag från tillståndsplikten**

Tillstånd till kamerabevakning krävs inte om bevakningen avser bland annat hållplatsområden avsedda för resande med kollektivtrafik på väg, om syftet med bevakningen är att förebygga, förhindra, upptäcka eller utreda brott. Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) bedömer att den bevakning som Danderyds kommun har ansökt om till viss del träffar sådana hållplatsområden och ska ske för sådana syften som innebär att undantaget från tillståndsplikten är tillämpligt. De

områden som undantaget är tillämpligt på är hållplatskurerna, de ytor framför kurerna som är markerade med vita plattor, området mellan kurerna och de vita plattorna samt refugen på Mörbyplan mellan Mörby Centrum i syd och cykelparkeringarna i norr.

Ansökan om tillstånd för kamerabevakning av dessa ytor ska därför avvisas.

### **Integritetsintresset**

Platsen där bevakning ska ske ligger intill Mörby köpcentrum. Det är således fråga om bevakning av en plats som ett obegränsat antal personer i alla åldrar passerar dagligen, under alla tider på dygnet, till och från exempelvis bostäder, affärer, nöjen och arbetsplatser, vilket talar för ett mycket tungt vägande integritetsintresse på platsen. Samtidigt är platsen inte av sådan karaktär att enskilda uppehåller sig där för nöjes- eller rekreationssyften, vilket minskar integritetsintresset något.

Sammantaget bedömer Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) att integritetsintresset på platsen väger tungt.

### **Bevakningsintresset**

Sökanden har anfört att platsen som ska bevakas bör kunna betraktas som brottsutsatt utan vidare utredning kring förhållandena på platsen, eftersom det är fråga om bevakning av ett torg och knutpunkt för kollektivtrafiken. IMY konstaterar att förarbetena till kamerabevakningslagen ger stöd för att *vissa knutpunkter för allmänna kommunikationer* i princip bör kunna förutsättas vara brottsutsatta utan att det behöver bevisas i det enskilda fallet. Det framgår dock att detta inte gäller *alla* knutpunkter för allmänna kommunikationer, och det står inte klart att Mörby Centrum utgör en sådan knutpunkt för allmänna kommunikationer som avses i förarbetsuttalandet. Även det faktum att lagstiftaren i samma stycke förtydligar att en sådan presumtion innebär förbättringar för Tullverkets möjligheter att bedriva kamerabevakning talar för att det inte i första hand är hållplatser för regional kollektivtrafik som avses.

Det är således sökande som ska visa att platsen är brottsutsatt. Av det underlag som ingivits av sökande framgår att det förekommit viss brottslighet på platsen som ska bevakas, men att den har minskat under de senaste två åren. Sammanställningen som avser platsen som ska bevakas visar att det sedan 2015 har anmälts 84 brott. Av dessa har 16 inträffat under 2015, 9 under 2016, 15 under 2017, 16 under 2018, 16 under 2019 och 8 under 2020. Merparten av brottsligheten har bestått av tillgrepps- och våldsbrott, men även trafikbrott och överträdelse mot lokala trafikföreskrifter ingår i underlaget. IMY anser att brottslighetens omfattning och art inte är tillräcklig för att platsen ska betraktas som brottsutsatt i kamerabevakningslagens mening. I bedömningen väger IMY även in att detta är en plats där en mängd människor dagligen rör sig.

Sökanden har vidare anfört att det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom på platsen. IMY konstaterar att förarbetena ger stöd för att bevilja kamerabevakning på plats som inte att anse som brottsutsatt samtidigt som det på objektiva grunder kan konstateras att det finns ett påtagligt behov av kamerabevakning på platsen i trygghetsskapande syfte. IMY bedömer dock inte att det finns en sådan hotbild på den aktuella platsen att den ska omfattas av det lagstiftningen avser.

Sammantaget bedömer IMY att bevakningsintresset på platsen väger relativt lätt.

**Behovs- och intresseavvägning**

IMY konstaterar att det är fråga om bevakning av en plats där integritetsintresset väger tungt. Platsen är inte brottsutsatt i den mening som avses i kamerabevakningslagen och inte heller sådan att det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom. IMY bedömer att bevakningsintresset väger relativt lätt. Vid en avvägning mellan bevakningsintresset och integritetsintresset bedömer IMY att integritetsintresset på platsen väger tyngre än intresset av kamerabevakning. Ansökan ska därför avslås.

**Uppllysning**

Om den kamerabevakning som inte omfattas av tillståndsplikten ska genomföras, måste ni följa bestämmelserna i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> och kamerabevakningslagen. Information finns i bilaga till detta beslut. Observera att informationsbilagan inte är en uttömmande uppräknig av de krav som ställs.

---

Detta beslut har fattats av enhetschefen Charlotte Waller Dahlberg efter föredragning av juristen Karolina Haeggström.

*Charlotte Waller Dahlberg, 2021-11-30 (Det här är en elektronisk signatur)*

---

<sup>1</sup> EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Integritetsskyddsmyndigheten senast tre veckor från den dag beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder Integritetsskyddsmyndigheten det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).