

**Reservation från Danderydscenterns ledamöter mot
Kommunstyrelsens beslut den 27/5 2024 i ärendet:**

**Planbesked för Lill-Kalmar 1, 6-9 och Djursholm 2:254 m.fl. på
Kolgavägen**

**Kristin Eriksson, Siv Sahlström, Christian Ljungdahl och Patrik
Nimmerstam, alla (C), reserverade sig till förmån för Kristin
Erikssons yrkande:**

Avslag på förslaget i sin helhet.

Grund för ovanstående reservation:

Förslaget som ligger till grund för beslut om planbesked beskrivs i fastighetsägarnas ansökan (sid. 3) bland annat enligt följande: "...vi har kunnat ta fram ett bra och luftigt förslag med glest placerade lägenhetsvillor i parkmiljö som på ett vackert sätt samverkar med naturen som består av uppväxta tallar. Förslaget innebär att områdets karaktär bevaras och utvecklas på ett positivt sätt".

Vi vänder oss emot flera saker bland dessa påståenden. Det är inte ett luftigt förslag med glest placerade lägenhetsvillor. Förslaget visar en kraftig förtätning där punkthus i tre till fyra våningar står tätt intill varandra, i en miljö som *idag* är gles och luftig! Ordet "lägenhetsvillor" är en förledande benämning för dessa punkthus, som omnämns vid sitt rätta namn i alla fall i tjänsteutlåtandet, vilket vi uppskattar. Att dessa punkthus "samverkar" med naturen och tallarna på platsen, är även det en osaklig och bedräglig beskrivning- på vilket sätt kan punkthus "samverka" med hundraåriga tallar? Vad menas egentligen, när flertalet av tallarna dessutom kommer att behöva fällas när rivning och byggnation ska ges plats? Att förslaget skulle innebära att områdets karaktär bevaras är även det i sin helhet en osanning- alla hus rivs ju, och dessa hus, tillsammans med de befintliga tallarna, *utgör ju idag* områdets karaktär! Däremot uppstår ett helt *annat* område, med en helt *annan*

karaktär, om projektet genomdrivs. *Det befintliga området karaktär bevaras inte över huvud taget, det utplånas.*

Området har konstaterat stora natur- och kulturvärden. Byggnaderna är utpekade som särskilt värdefulla i kommunens kulturmiljöhandbok samt i remissversionen av det nya kulturmiljöprogrammet från 2023. Det kan alltså inte ha undgått fastighetsägaren vad denne har förvärvat, i form av kulturvärden. Det är inte en tom, obebyggd fastighet som har köpts, utan kulturhistoriskt värdefulla byggnader i det centrala Djursholm, en miljö som är ytterst tidstypisk och bär på en del av Djursholms historia. Att utplåna sådana kulturmiljövärden kan aldrig vara försvarbart, oavsett vad man kallar det för namn, eller anger för skäl.

Förutom punkthusen uppges man planera för radhusbebyggelse. Av illustrationerna att döma är radhusen tätt sammanpackade, och på mark som idag dels ägs av en privatperson, dels av Djursholms AB. Att privata villatomter dras med i exploateringsprojekt av den här typen har vi sett förut. En villaägare som ser att fastigheten bredvid kommer att medge punkthus nära den egna tomtgränsen tvingas till slutsatsen att eftersom den egna närmiljön kommer att förstöras, är det bäst att så snart som möjligt sälja det egna hemmet- så att man åtminstone får något betalt för sin fastighet.

Villaägaren sätts alltså i en ytterst obehaglig och inte självvald situation. De två scenarion som villaägaren plötsligt har att välja mellan- att bo kvar med höghus som granne, eller sälja till exploitören- har framkallats av att kommunen har gett en positiv respons, kanske löften, i alla fall besked till den större fastighetsägaren/fastighetsbolaget att den önskade exploateringen kommer att kunna genomföras. Vi tycker att detta förfarande är helt oacceptabelt. Villatomter i Danderyd ska inte omvandlas till punkthusområden eller en orimligt tät radhusbebyggelse. Villaägare ska inte få sin närmiljö förstörd, riskera en kraftig sänkning av sitt fastighetsvärde och känna sig tvingade att flytta, därför att företrädare för kommunen banar väg för hårdexploateringar där dessa är helt främmande.

Det skulle kunna gå att förtäta på fastigheterna Lill-Kalmar 6-9, utan att förstöra natur- och kulturmiljön. Men det underlag för planbeskedet som nu föreligger, saknar helt hänsynstagande till de kulturhistoriska värdena,

naturvärdena och omgivningen. Vi ser inte att det på något sätt skulle gå att ha detta förslag som utgångspunkt i en försiktig utveckling av dessa fastigheter, utan det bör förkastas i sin helhet.

Med anledning av ovanstående, och att vi inte fick gehör för vårt avslagsyrkande, reserverar vi oss mot majoritetens beslut att lämna ett positivt planbesked.



Kristin Eriksson (C)

Andra vice ordförande