

Reservation från Danderydscenterens ledamöter mot kommunfullmäktiges beslut om ”Antagande av översiktsplan för Danderyds kommun” den 11 maj 2022.

Danderydscenterens ledamöter reserverade sig till förmån för Siv Sahlströms (C) återremissyrkande, och när återremissyrkandet inte vann gehör mot översiktsplanen.

Siv Sahlström yrkade återremiss till kommunstyrelsen med uppdrag att återkomma med ett reviderat förslag hösten 2022, det vill säga efter valet 2022.

Bakgrund

Hanteringen av detta viktiga ärende har skett under en pågående Pandemi. Det har inneburit att det varit omöjligt att under arbetets gång ha de möten och de nära kontakter med Danderydsborna, som ett så stort ärende som en översiktsplan kräver.

Det är mot denna bakgrund särskilt utmanande, att fullmäktige fattar beslut om en ny översiktsplan omedelbart före ett val. Man borde avvaktat med detta beslut till efter valet. Det hade gett Danderydsborna möjlighet att diskutera planen och framföra sin uppfattning, och även att genom själva valhandlingen påverka översiktsplanen.

Synpunkter framförda under arbetet med översiktsplanen, och även under fullmäktiges behandling av planen.

Arbetet med en ny översiktsplan (ÖP) för Danderyds kommun har pågått under flera år, och har nu resulterat i en omfattande handling på nästan 200 sidor. Det har blivit ett dokument av motsägelsefulla ställningstaganden vad gäller Danderyds framtida utveckling.

Vi anser att kartmaterialet särskilt i kapitel fem och sex är otydligt och svårsläsligt, även efter att förbättringar har gjorts. Det är svårt att orientera sig på bilderna. Gränser för vägar, grönområden, sjöar, stränder med mera upplevs som suddiga. Vid förstoring av materialet, digitalt märks detta särskilt tydligt, men även i en utskriven pappersversion.

Vi vänder oss starkt emot att stora centrala delar av Danderyd nu anges som "primär utvecklingsinriktning", tidigare i processen som "utbyggnadsområde". I karta för "Utvecklingsinriktning" (kap 5) beskrivs enorma partier i centrala delar av kommunen, i både västra Danderyd, Stocksund och Djursholm, som möjliga att "bebyggelseutveckla". De utgörs av suddigt avgränsade orange fält, som sträcker sig in i grönområden, i befintliga kulturmiljöer, stränder, parker, riksintresseområden och gröna kilar.

Förutom att de till största delen utgör skyddsvärda delar av vår kommun, anges i texten under kartbilden: "Obs. Gränser i kartan ska inte tolkas exakt." Det är alltså så, att dessa områden kan tänkas bli betydligt STÖRRE än i bilden. Texten i fråga (som även återfinns under karta i kap.6) skapar därmed en helt motsägelsefull ÖP för Danderyd, om dessa kartor utgör grund för framtida planering. Ingen medborgare kan då anse sig veta någonting alls om hur deras hemmiljöer och närliggande grönområden kommer att te sig i den kommun de har valt att flytta till och investera sin framtid i.

Helt nya stadsdelar kan komma att för alltid påverka trädgårdsstaden i Stocksund, Danderyd respektive Djursholm. Grönområden kan antas ge plats för storskalig bebyggelse. Det Danderyd vi har i dag planeras för att i stora delar kunna utplånas och ge plats för tre stora trafiknoder, kontor, handel och bostäder i två enorma stadsdelar som dessutom har en oviss utbredning.

På flertalet ställen uppges sträckan längs E18 vara lämplig att utreda för bebyggelse. Det är enligt oss fullkomligt orimligt att å ena sidan ange att E18 är ett av våra största miljöproblem, å andra sidan påstå att det är där vi ska bygga bostäder! Vi anser att inga kostsamma utredningar i denna fråga behövs - vi vet redan svaret, nämligen att området är olämpligt för bostadsbebyggelse.

I kartan kapitel sex anges fjorton områden som "utredningsområden" och i tillhörande text framgår att detta är samma sak som byggnation.

Flera av dessa områden ligger dikt an naturreservat, värdefulla grönområden, kulturmiljöområden eller riksintresseområden. Det gäller exempelvis Svanholmsparken, Östberga, Gymnasiet, Djurholms torg och Stocksunds torg. Samtidigt uppges i samma ÖP att stor hänsyn ska tas till just riksintresseområden för kulturmiljövärden, olika grönstrukturer, vattendrag, skogsområden, stränder, gröna kilar med mera. Detta innebär att man uppger helt motsägelsefulla avsikter, i en och samma ÖP. Flera av de övriga fjorton platserna har nyligen fått nya detaljplaner, och blivit kraftigt exploaterade; Mörby centrumområdet, Stocksunds infart och Enebyängen. Det är dags att dessa områden fredas för ytterligare exploatering, och att den kvarvarande (lilla) grönskan lämnas orörd.

Karta och information för ”Utbredningsområden för framtida skyfallshantering” behöver kompletteras och förtydligas. När handläggare på byggnadsnämnden ska bedöma detaljplaneärenden och bygglovsförfrågningar, är det viktigt att kunskap om riskområden för skyfall är moderna, väl genomarbetad och tydligt förmedlad, inte bara översiktligt analyserad. Nutida problematik med störtregn och höjda vattennivåer i vattendrag och lågområden kräver utökad och samtidigt lättöverskådlig information till alla inblandade. Vi anser att det finns flera områden som ska markeras och benämnas i sammanhanget och att en ÖP ska innehålla denna information - inte bara ha hänvisningar till framtida utredningsbehov.

Slutligen vänder vi oss emot uppgifter i början av dokumentet, om att det faktum att Danderyd har en ”hög andel äldre invånare” ger en ”utmanande fördelning mellan arbetsföra och icke arbetsföra invånare”. Vi ställer oss inte bakom synsättet att de äldre i vår kommun utgör en ekonomisk belastning, och därmed en nackdel för kommunen. De äldre i vår kommun är inte ett problem, däremot en tillgång.

Kristin Eriksson (C)
Byggnadsnämndens andra vice ordförande

Siv Sahlström (C)
Gruppledare

