

PM

MEDBORGARDIALOG TRANHOLMEN



2025-03-13

Uppdrag: 346523
Titel på rapport: Medborgardialog Tranholmen
Datum: 2025-03-13

Medverkande

Beställare: Danderyds kommun
Kontaktperson: Tove Carlsson, Anton Sjöblom
Konsult: Minna Jersenius, Emelie Beckman
Uppdragsansvarig: Sandra Jonsson

Innehåll

Medborgardialog Tranholmen	1
Bakgrund	5
Syfte	5
Genomförande.....	5
Resultat och analys enkätundersökning	11
1. Bakgrundsfrågor	11
2. Hur reser du idag?	12
3. Hur vill du resa i framtiden?	15
4. Frågor till boende på Tranholmen?	20
Summerande slutsatser	25
Resultat workshop fokusgrupp	27
Scenario 1 – bibehållen lösning, ingen bro sommartid och en tillfällig bro vintertid.....	27
Scenario 2 – permanent broförbindelse året runt	35
Medskick till fortsatt utredningsarbete	47
Bilaga 1 – Frågeställningar i den digitala enkätundersökningen.....	49

Inledning

Bakgrund

Varje vinter lägger Danderyds kommun ut en tillfällig broförbindelse till Tranholmen för att möjliggöra åretruntboende på ön. Kommunen vill nu undersöka om en permanent bro bör anläggas för att möjliggöra gång- och cykelförbindelse till och från ön även under sommarhalvåret.

Mot denna bakgrund genomför nu samhällsutvecklingsförvaltningen en översiktlig utredning för att kartlägga förutsättningarna för en eventuell permanent broförbindelse till Tranholmen. Under utredningsarbetet har behovet av att inhämta medborgarnas perspektiv identifierats för att få en djupare förståelse för hur invånarna önskar resa till och från Tranholmen i framtiden.

Kommunstyrelsen beslutade därför den 2024-06-17 i ärende KS 2023/0165 § 111 att ge samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att genomföra en medborgardialog, som både skulle nå ut brett till samtliga kommuninvånare och inkludera en fördjupad dialog med de boende på Tranholmen. Danderyds kommun gav Tyréns i uppdrag att genomföra medborgardialogen. I detta PM presenteras resultatet, vilket kommer utgöra en del av det kunskapsunderlag som kommer ligga till grund för framtida beslut om inriktning i frågan.

Syfte

Syftet med medborgardialogen är att få en bild av kommuninvånarnas inställning till en permanent gång- och cykelbro mellan Tranholmen och Danderyd. Dialogen syftar även till att undersöka eventuella skillnader i behov och önskemål mellan de som bor på ön och övriga kommuninvånare. Dessutom ska dialogen ge kommunens tjänstepersoner en ökad förståelse för invånarnas synpunkter i frågan.

Genomförande

Medborgardialogen har genomförts i två delar: en digital enkätundersökning riktad till samtliga kommuninvånare och en workshop på plats i Danderyds kommunhus, där en fokusgrupp bestående av boende på Tranholmen fick möjlighet att diskutera frågan mer ingående. Genom denna kombination av metoder har både bredd och fördjupning eftersträvat i dialogen.

Digital enkätundersökning

Enkätundersökningen genomfördes digitalt via Danderyd kommuns upphandlade enkätverktyg *Survey and report*. Enkäten var öppen mellan 21/11-24 och 15/12-24. Enkäten innehöll både frågor med svarsalternativ samt frågor med öppna svar. Se *bilaga 1* för redovisning av enkätfrågor.

Information om enkäten till medborgarna publicerades på kommunens hemsida och sociala medier, det annonserades två gånger i lokaltidningen *Mitt i*, samt på bibliotek i kommunen. Samtliga kommuninvånare har getts möjlighet att delta i dialogen där även boende utanför Danderyds kommun haft möjlighet att delta i enkätundersökningen.

Deltagandet i enkäten var anonymt, och det fanns ingen möjlighet att koppla enskilda svar till enskilda respondenter. Resultatsammanställningen sker på gruppnivå utifrån kategoriseringar som exempelvis kön och bostadsplats. Danderyd kommun hanterar samtliga personuppgifter enligt dataskyddsförordningen.

Varje deltagare begränsades till att skicka in sitt svar en gång, vilket säkerställs genom verktyget *Survey and report*, där det endast går att skicka in ett svar per IP-adress. Det finns dock en begränsning här och risk att någon respondent har svarat fler gånger genom att använda exempelvis både mobiltelefon och dator. Begränsning av IP-adress är det vanligaste sättet att begränsa respondenter till att enbart svara en gång, och den möjlighet som ges utan att samla in och hantera vidare personuppgifter. Det ses därför som tillräckligt.

Resultatet har sammanställts i detta PM och presenteras enligt den ordning frågorna ställdes i enkäten. Resultatet ämnar användas som internt kunskapsunderlag för kommunens tjänstepersoner.

Boende på Tranholmen gavs valmöjligheten att ange mailadress om de hade intresse av att delta i en planerad fokusgrupp under februari 2025. Mejladresserna används enbart för inbjudan till den specifika fokusgruppen och samtliga mejladresser raderades efter fokusgruppens genomförande.

Osäkerheter och felkällor

Att beakta vid presentation av resultatet är att ett antal frågor inte besvarats av samtliga deltagare, varvid procentsatsen inte alltid uppgår till 100 %. Det är dock generellt en hög svarsfrekvens så det bedöms inte påverka resultatet i någon större utsträckning. Ett antal frågor utformades med flervalsmöjlighet, där deltagarna kunde ange fler svar, varvid procentsatsen överstiger 100 %. För dessa frågor redovisas svaren i procentenheter för

att möjliggöra jämförelse mellan andelen svarande för de olika svarsalternativen, vilket därtill inte bedöms vara en felkälla även om det kan innebära en osäkerhet för hur det ska tolkas.

En fråga justerades under tiden som enkäten var öppen. Ett tryckfel hade letat sig in i åldersspannet 50-49, detta justerades till 50-59. Bedömningen är att det inte har påverkat resultatet. Vidare förtydligades en fråga gällande brons tillgänglighet under sommarhalvåret då ny information blev känd för involverade tjänstepersoner och projektet. Frågan kompletterades med nedan förtydligande redan andra dagen som enkäten var öppen. Det bedöms inte ha haft påverkan på resultatet.

Nyttjade du gång- och cykelbroförbindelsen när den låg kvar under sommaren? *

** Under 2020 och 2021 låg bron på plats längre än vanligt för att underlätta resande under skolterminen.*

- Ja
 Nej

Workshop med fokusgrupp

Den 13 februari 2025 anordnades en workshop med en fokusgrupp på plats i Danderyds kommunhus. Deltagarna hade i den inledande enkätundersökningen anmält intresse för att medverka i en fördjupad dialog med kommunen. Av dessa valdes 20 personer ut genom ett slumpmässigt urval, där åldersfördelning och kön beaktades för att säkerställa en bred representation. Deltagare från ålderskategorierna <10 år, 11-15 år och 16-19 år exkluderades för att säkerställa att samtliga som bjöds in till workshopen var över 18 år.

Den övergripande frågeställningen för workshopen var *"Hur vill ni ta er till och från Tranholmen i framtiden?"*. Deltagarna delades in i fyra grupper, där varje grupp leddes av en moderator. Under workshopen genomförde deltagarna två övningar: först en SWOT-analys och därefter en prioriteringsövning.

SWOT-analys

Syftet med SWOT-analysen var att samla in deltagarnas åsikter och idéer kring framtida förbindelser till och från Tranholmen. SWOT är en analysmetod som används för att identifiera och utvärdera ett projekts olika aspekter:

- **Styrkor** – Vad fungerar bra?

- **Svagheter** – Vad fungerar mindre bra?
- **Möjligheter** – Vilka möjligheter finns?
- **Hot** – Vilka risker kan uppstå?

Resultatet från SWOT-analysen kan användas som underlag för att fatta mer välgrundade beslut om platsens framtida utveckling.

Under workshopen arbetade deltagarna med två olika scenarier, som analyserades med hjälp av SWOT-metoden:

Scenario 1 – Bibehållen lösning, det vill säga ingen bro sommartid och en tillfällig bro vintertid.

Scenario 2 – Permanent broförbindelse året om.

Deltagarna analyserade de två scenarierna utifrån de fyra SWOT-kategorierna. Först fick varje deltagare fem minuter att individuellt skriva ner sina tankar på post-it-lappar och placera dem på SWOT-arket. Därefter följde en 20-minuters gruppdiskussion, där deltagarna presenterade sina lappar för varandra och hade möjlighet att komplettera analysen med ytterligare synpunkter.

Prioriteringsövning

Syftet med den andra övningen, prioriteringsövningen, var att få en tydlig bild av vad deltagarna ansåg vara mest prioriterat och vad de bryr sig mest om. I denna övning utgick grupperna från de SWOT-analyser som de hade genomfört i den första övningen.

Alla deltagare fick tilldelat sex klisterlappar. Varje deltagare placerade tre klisterlappar på respektive SWOT-ark, på de post-it-lappar eller aspekter som de ansåg vara viktigast. Klisterlapparna kunde placeras fritt, vilket innebar att det var möjligt att sätta alla klisterlappar på samma post-it-lapp eller sprida ut dem på olika lappar, beroende på vad deltagarna ansåg vara mest prioriterat.

Workshopen avslutades sedan med en öppen diskussion där grupperna fick möjlighet att delge sina resultat och reflektioner, samt ställa frågor till kommunen.

Osäkerheter och felkällor

Endast ett begränsat antal av Tranholmens invånare har fått möjlighet att delta i workshopen. Resultatet återspeglar därför inte hela öns befolkning, vilket bör tas i beaktande.

De som svarat att de bor på Tranholmen har fått möjlighet att anmäla sitt intresse för att delta i en workshop. Ett begränsat antal om 20 personer slumpades ut till att medverka i en workshop och resultatet från denna återspeglar inte alla fastighetsägare på Tranholmen. De som har fritidshus på Tranholmen men inte angett att de bor på ön hade inte möjlighet att besvara de kompletterande frågorna om Tranholmen.

Enkätundersökning

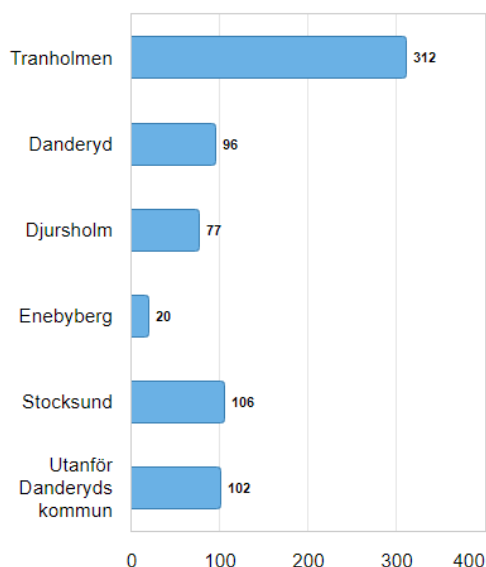
Resultat och analys enkätundersökning

Resultaten presenteras enligt den digitala enkätens fyra avsnittsindelningar: 1. *Bakgrundsfrågor*, 2. *Hur reser du idag?*, 3. *Hur vill du resa i framtiden?* och 4. *Frågor till boende på Tranholmen*. Frågorna under avsnitt 4 ställdes enbart till de som angett att de är boende på Tranholmen.

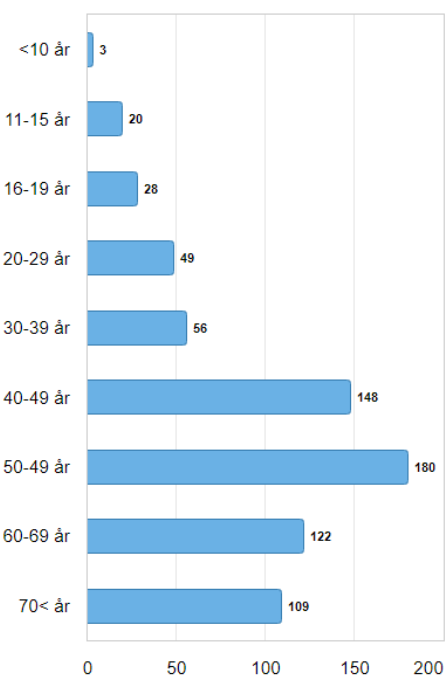
1. Bakgrundsfrågor

Sammanlagt besvarade 724 personer den digitala enkätundersökningen. Här presenteras den bakgrundsinformation som deltagarna ombads att besvara.

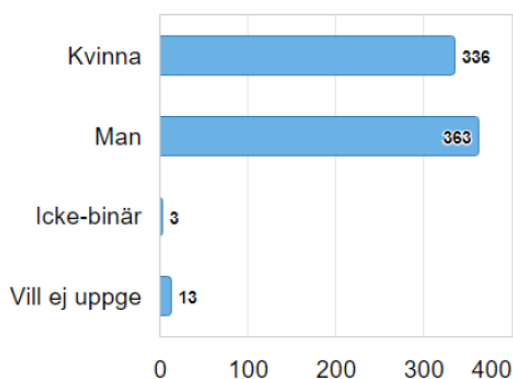
Var bor du?



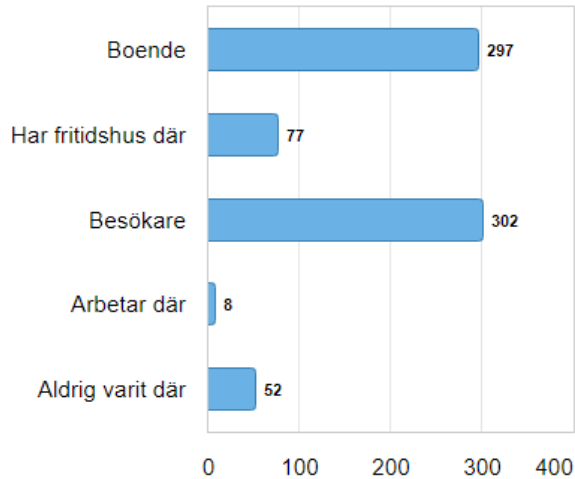
Hur gammal är du?



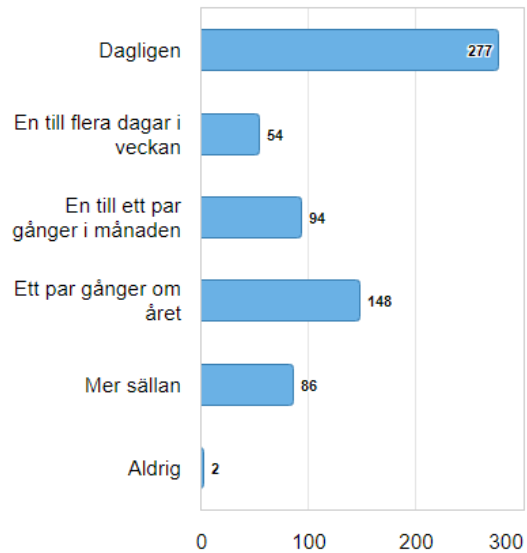
Vad identifierar du dig som?



Vad har du för relation till Tranholmen?



Hur ofta besöker/vistas du på Tranholmen?

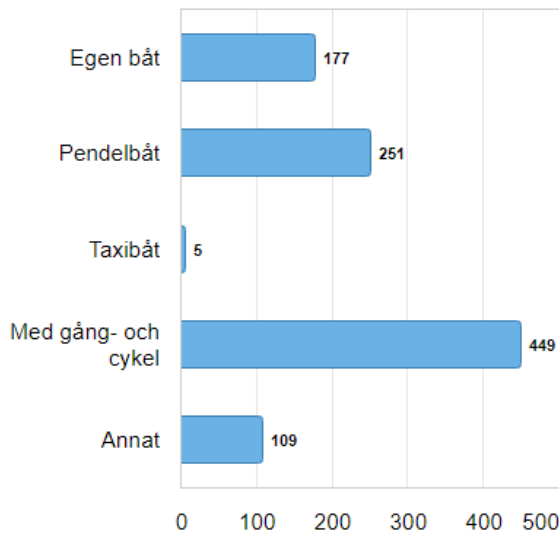


2. Hur reser du idag?

Hur tar du dig oftast till och från Tranholmen under vinterhalvåret?

Resultat

Resultatet visar att majoriteten av deltagarna (62 %) oftast går eller cyklar till Tranholmen. I övrigt tar de flesta pendelbåt eller egen båt. Av de deltagare som angav svarsalternativ "annat" har 56 personer uppgett fritextsvar. Ett större antal angav att de använder bron som läggs ut under vinterhalvåret. Några går över isen när det är möjligt. Ett större antal uppgav att de använder Tranholmens gemensamma roddbåt eller egen båt. Det förtydligades även att ett fåtal som åker pendelbåt tar med cykeln ombord.



Figur 1 Deltagarnas svar på hur de oftast tar sig till Tranholmen under vinterhalvåret.

Analys

Resultatet visar inga större skillnader mellan olika åldrar eller olika kön utan det vanligaste transportsättet för besökare till Tranholmen är gång- och cykel och därefter pendelbåt eller egen båt.

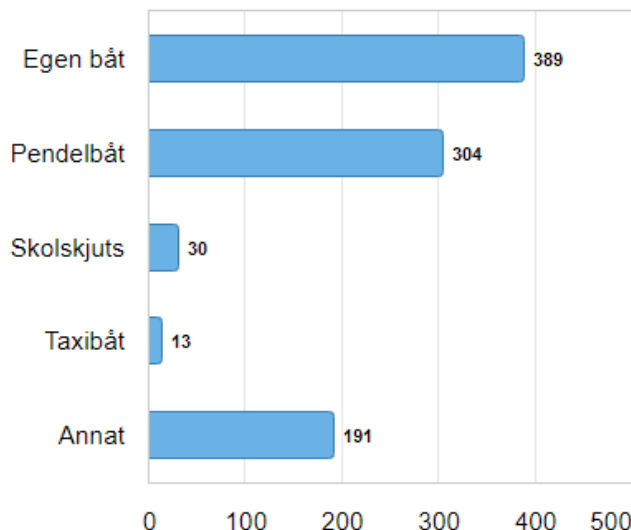
Det går att utläsa skillnader mellan hur boende på Tranholmen och övriga boende i Danderyds kommun tar sig till Tranholmen. Tranholmsborna nyttjar i större utsträckning egen båt eller pendelbåt än övriga kommuninvånare som främst tar sig med gång- och cykel eller inte alls besöker Tranholmen vintertid. Att ta sig med gång- och cykel är det vanligaste transportsättet oavsett var i kommunen man bor inklusive Tranholmen. För boende utanför Danderyds kommun är det vanligast att ta sig med pendelbåt, egen båt eller gång- och cykel. Att bli hämtad av bekanta nämns också som ett alternativ.

Hur tar du dig oftast till och från Tranholmen under sommarhalvåret?

Resultat

Majoriteten av deltagarna svarade att de reser med egen båt (54 %) eller pendelbåt (42 %) till och från Tranholmen under sommarhalvåret. Av de deltagare som angav svarsalternativ "annat" har 88 personer uppgett fritextsvar. Av fritextsvaren framgår att ett stort antal använder roddbåt från roddbåtspoolen på Tranholmen. Flertalet boende utanför Tranholmen besöker inte Tranholmen under sommaren då det inte finns någon bro. Ett antal har uppgett att de har egen båt i hushållet. Några har beskrivit att de blir upphämtade av boende på Tranholmen när de är där för att besöka. Ett

fåtal har beskrivit att de ser ett större behov av att kunna segla genom sundet vid Tranholmen än att ta sig till ön.



Figur 2 Deltagarnas svar på hur de oftast tar sig till Tranholmen under sommarhalvåret.

Analys

Resultatet visar att egen båt är det vanligaste transportsättet oavsett ålder samt att pendelbåten nyttjas av såväl äldre som yngre. Yngre svarade även att de får skjuts av föräldrar eller åker skolskjuts. Det var inte några större skillnader mellan olika kön utan resultatet visade att det var egen båt och pendelbåt som är vanligast transportsätt. Resultatet visar att boende på Tranholmen samt boende i övriga Danderyds kommun framför allt tar sig med egen båt eller pendelbåt. Däremot uttryckte många av de som inte är boende på Tranholmen att de upplever svårigheter att ta sig till Tranholmen samt att de inte besöker Tranholmen under sommartid. För boende utanför Danderyds kommun är det också egen båt eller pendelbåt som är vanligast förekommande.

Nyttjar du gång- och cykelbroförbindelsen under vintern?

Resultat

Av samtliga svarande på enkäten uppgav 81 % att de nyttjar gång- och cykelbroförbindelsen under vintern och 17 % att de inte gör det.

Analys

Resultatet visar att majoriteten av de svarande nyttjar bron under vintern oavsett ålder, kön eller var man bor. Däremot är det fler äldre än yngre som

svarat att de inte nyttjar bron.

Nyttjade du gång- och cykelbroförbindelsen när den låg kvar under sommaren? *Under 2020 och 2021 låg bron på plats längre än vanligt för att underlätta resande under skolvermenen.

Resultat

Av samtliga svarande på enkäten uppgav 54 % att de nyttjade gång- och cykelbroförbindelsen när den låg på plats längre än vanligt och 44 % att de inte gjorde det.

Analys

Resultatet visar att majoriteten av de yngre har svarat att de nyttjade bron när den låg kvar längre än vanligt. Det framgår att andelen som nyttjade bron sjunker med stigande ålder och i åldersgruppen över 60 år svarade majoriteten att de inte nyttjade bron. Vissa skillnader går att utläsa mellan könen där kvinnor i en högre andel har svarat att de nyttjar bron än de som inte gjort det. För männen var det ungefär hälften som nyttjade bron och hälften som inte gjorde det. Resultatet visade också skillnader beroende på var den svarande bor. Majoriteten av boende på Tranholmen svarade att de nyttjade bron. För övriga boende i Danderyds kommun visade resultatet att det var hälften som nyttjade bron och hälften som inte gjorde det. För boende utanför kommunen svarade majoriteten att de inte nyttjade bron.

3. Hur vill du resa i framtiden?

Hur vill du resa till och från Tranholmen?

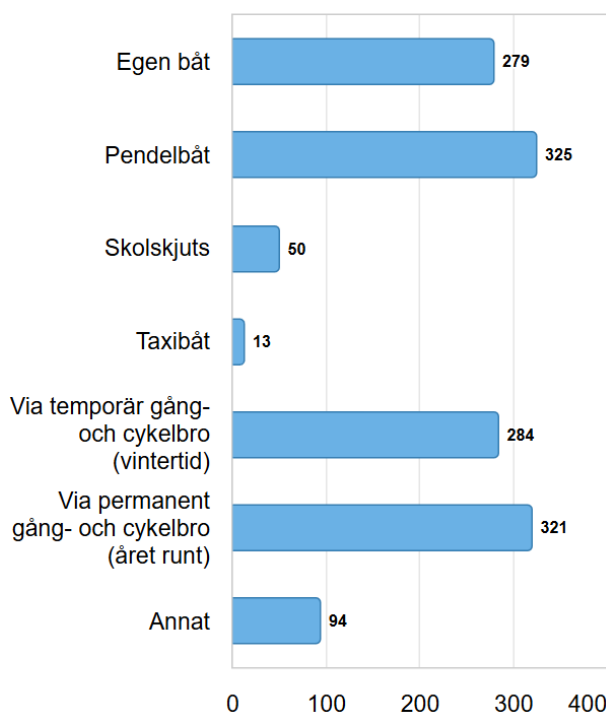
Resultat

Av deltagarna uppgav störst antal att de vill resa till Tranholmen med pendelbåt (45 %) tätt följt av via permanent gång- och cykelbro (44 %), temporär gång- och cykelbro (39 %) och egen båt (39 %).

Resultatet visar att boende på Tranholmen i första hand vill resa till Tranholmen med pendelbåt (66 %) och egen båt (54 %), följt av via temporär gång- och cykelbro (46 %) och via permanent gång- och cykelbro (46 %).

Övriga boende i Danderyds kommun vill i första hand resa till Tranholmen via permanent gång- och cykelbro (44 %) och via temporär gång- och cykelbro (38 %) följt av pendelbåt (22 %) och egen båt (21 %).

Boende utanför Danderyds kommun vill i första hand resa med pendelbåt (50 %), egen båt (46 %), tätt följt av via permanent gång- och cykelbro (42 %) och därefter via temporär gång- och cykelbro (25 %) eller "annat" (12 %).



Figur 3 Deltagarnas svar på hur de vill resa till och från Tranholmen.

Analys

Det framgår att andelen som vill ta pendelbåt eller egen båt sjunker något med stigande ålder, vilket även andelen som önskar resa till Tranholmen med temporär gång- och cykelbro och via permanent gång- och cykelbro gör. Andelen som önskar resa till Tranholmen via permanent gång- och cykelbro ökar i takt med sjunkande åldrar.

Vissa skillnader går att utläsa mellan könen. Kvinnor har en högre andel som vill resa till Tranholmen med pendelbåt jämfört med övriga. Män har en högre andel som vill ta egen båt jämfört med övriga.

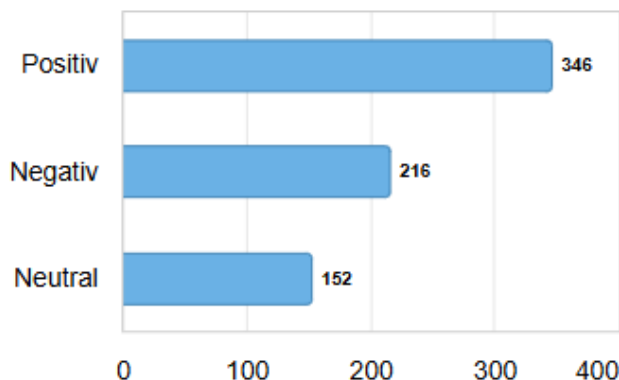
Av de deltagare som angav svarsalternativ "annat" har 69 fritextsvar inkommit. Av fritextsvaren framgår önskan om en förlängning av säsongen för den tillfälliga bron så att den ligger över skolåret och sedan tas bort

under sommarlovet. Ett större antal har angett att de önskar linjefärja eller pendelbåt med stopp i Stocksund. Ett färre antal har angett att de fortsatt vill resa till Tranholmen med poolbåtarna. Ett fåtal önskar en fordonsbro med fil för gång- och cykel. Ett fåtal har angivit att de önskar att bron ska gå till en annan punkt för att undvika backen upp från den punkt den i dagsläget ligger vid.

Hur ställer du dig till att bibehålla gång- och cykelbro endast under vintern?

Resultat

Av de svarande på enkäten uppgav störst andel 48 % att de är positivt inställda till att bibehålla gång- och cykelbro endast under vinter, 30 % uppgav att de är negativt inställda och 21 % att de är neutralt inställda till frågan.



Figur 4 Deltagarnas svar på hur de ställer sig till att bibehålla gång- och cykelbro endast under vintern.

Analys

Resultatet visade mycket små skillnader beroende på var den svarande bor. Av de svarande på enkäten var de som bor utanför Tranholmen i större utsträckning neutrala. Det är inte möjligt att utläsa något mönster mellan de svarandes åsikter och olika åldrar. Män var i större sträckning positivt inställda jämfört med övriga till att enbart behålla den temporära bron.

Deltagarna blev uppmuntrade till att utveckla svaret och 279 fritextsvar har inkommit. Av de som angett att de är positivt inställda föreslår en majoritet att bro-säsongen bör förlängas så att den ligger över skolterminerna. Flertalet har angivit att det är viktigt att önska skärgårdskaraktär fortsatt bevaras genom att endast ha broförbindelse under vintern. Ett antal lyfter att det är tillräckligt med gång- och cykelbro endast under vintern för att

segelbåtar ska kunna passera sundet på sommaren och andra att det kan vara svårt att ta egen båt samt att det är viktigt med bro ur säkerhetssynpunkt.

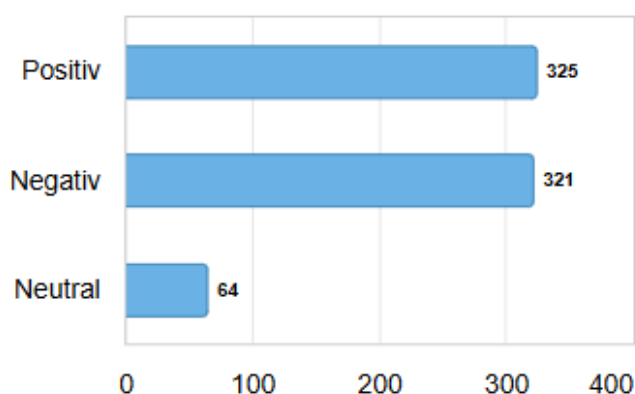
Av de som angett att de är negativt inställda till att enbart bibehålla temporär bro har ett stort antal angivit att de i stället vill ha en permanent bro, framför allt för att tillgängliggöra ön och av säkerhetsskäl. Ett antal anger att en permanent bro är en mer kostnadseffektiv lösning. Av de som angett att de är neutrala i frågan tycker ett antal att de som bor på Tranholmen bör få bestämma i frågan. Ett antal anger att säsongen för bron bör förlängas så att den ligger över skolterminerna.

Hur ställer du dig till en gång- och cykelbro året runt?

Resultat

Av de svarande på enkäten uppgav 45 % att de är positivt inställda till en gång- och cykelbro året runt, 44 % uppgav att de är negativt inställda och 9 % att de är neutralt inställda.

Resultatet visade att boende på Tranholmen i något större utsträckning är positivt inställda jämfört med övriga (46 % på Tranholmen och 44 % i övriga kommunen) och att boende i övriga Danderyds kommun i något större utsträckning är neutralt inställda jämfört med övriga (9 % på Tranholmen och 12 % i övriga kommunen). Lika stor andel av de boende på Tranholmen som andelen i övriga Danderyds kommun är negativt inställda (44 % på Tranholmen och 44 % i övriga kommunen).



Figur 5 Deltagarnas svar på hur de ställer sig till en gång- och cykelbro året runt.

Analys

Resultatet visar att andelen som är positiva till en gång- och cykelbro året runt ökar i takt med sjunkande åldrar och andelen som är negativa ökar

med stigande åldrar. Kvinnor är i större utsträckning positiva jämfört med övriga och män är i större utsträckning negativa jämfört med övriga.

Deltagarna blev uppmuntrade till att utveckla svaret och 345 fritextsvar har inkommit. Av de som är positivt inställda anges tillgänglighet och säkerhetsaspekter som viktiga orsaker till att ha bro året runt av ett större antal, framför allt för barn och äldre när de ska ta sig till och från ön samt för att underlätta vid behov av räddningstjänst.

Ett flertal anger långsiktiga ekonomiska fördelar som orsak och ett antal lyfter att en bro innebär stärkt koppling mellan Tranholmen och övriga kommunen.

Av de som är negativt inställda anges att ö-karaktären påverkas negativt, att ökat antal besökare riskerar ökad skadegörelse och risk för inbrott, risk för ökade kostnader samt negativ påverkan på båtliv som viktiga skäl till inställningen. Ett antal oroar sig för biltrafik på ön samt lyfter att tillgängligheten i stället borde förbättras från Svanholmsparken.

De som är neutralt inställda har angett varierande svar. Ett antal lyfter eventuell risk för ökade kostnader och vissa tycker att de som bor på Tranholmen bör vara de som tar beslut om bro eller ej, medan enstaka anser att frågan bör ses ur ett större perspektiv. Några resonerar kring behov av bättre kommunikationer över lag.

Är det något övrigt du vill skicka med till kommunens arbete i frågan?

311 personer har lämnat fritextsvar på frågan. Av dessa menar ett stort antal att fler alternativ än bro bör utredas, ett mycket stort antal efterfrågar utökade pendelbåtsmöjligheter och busshållplats vid Svanholmsparken. Ett flertal lyfter att ön är en unik skärgårdsö samt att det är viktigt att bevara Tranholmen bil- och motorfordonsfri. Ett större antal lyfter att boende på Tranholmen kände till premisserna när de valde att bosätta sig där. Ett färre antal förespråkar permanent bro för bil, gång- och cykel. Ett något större antal lyfter att en permanent bro inte löser tillgänglighetsfrågan för utryckningsfordon om den utformas för endast gång- och cykel. Ett större antal menar att säsongen för den tillfälliga bron bör förlängas så att den ligger över skolåret i stället för en bro året runt. Ett större antal lyfter behovet av en permanent bro för barns säkerhet och ett färre antal påpekar behov av att genomföra dialog med barn.

Ett stort antal anger tillgänglighets-, säkerhets- och ekonomiska aspekter som avgörande för sin inställning till bro året runt eller ej. Ett större antal lyfter oro för belastning av ön vid ett ökat antal besökare, ansvarsfrågan

kring drift och underhåll samt oro för ökad risk för skadegörelse och inbrott. Ett färre antal önskar fast bro men med segelfri höjd, andra anser att Tranholmssundet bör vara öppet för genomfart. Ett något större antal lyfter att de uppskattar de rekreativa möjligheterna på Tranholmen och önskar kunna besöka ön året om.

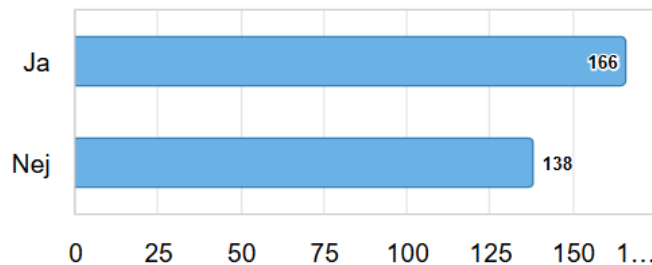
Ett något större antal lyfter att de boende på Tranholmen bör få sista ordet och involveras mer i frågan samt att det inte är relevant för boende utanför Tranholmen att tycka till i frågan. Ett färre antal föreslår en anonym omröstning för att ta reda på hur enskilda fastighetsägare på Tranholmen ställer sig till bro. Ett färre antal är kritiska till enkäten och menar att den är vinklad, andra uppskattar att enkäten genomförs.

4. Frågor till boende på Tranholmen?

Till de deltagare som angav att de var boende på Tranholmen ställdes ett antal kompletterande frågor, vilka sammanställs nedan.

Har du hemmavarande barn?

Resultat



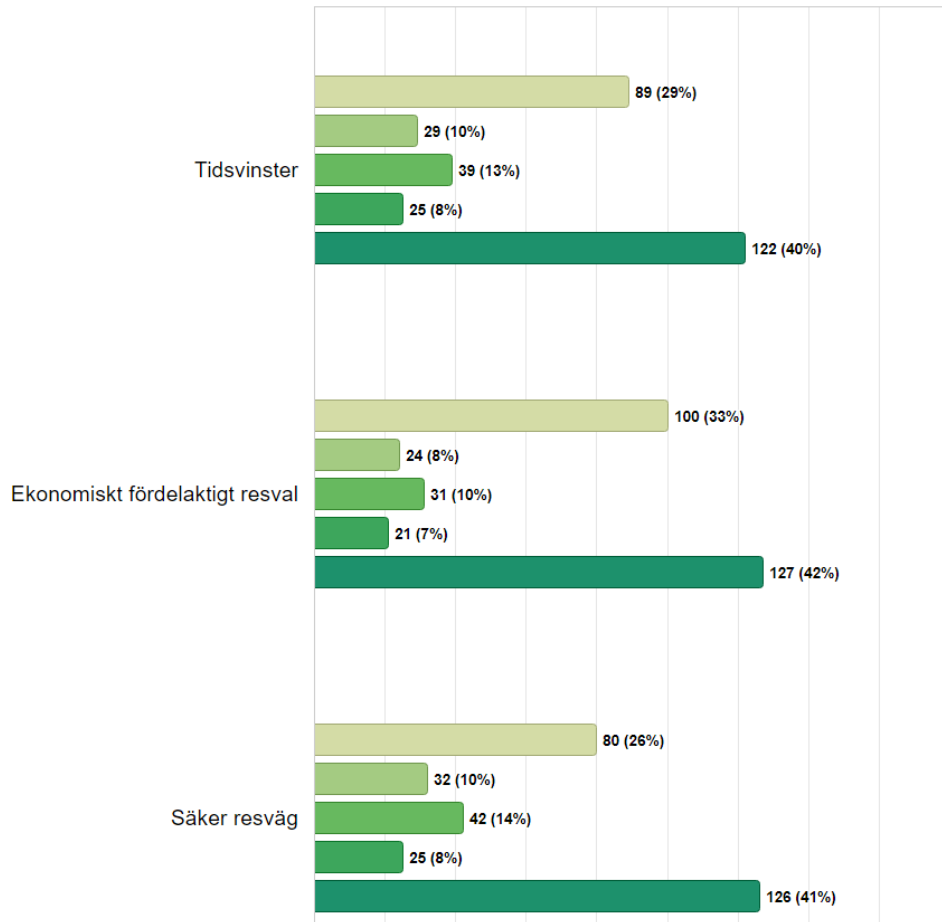
Figur 6 Deltagarnas svar på om de har hemmavarande barn.

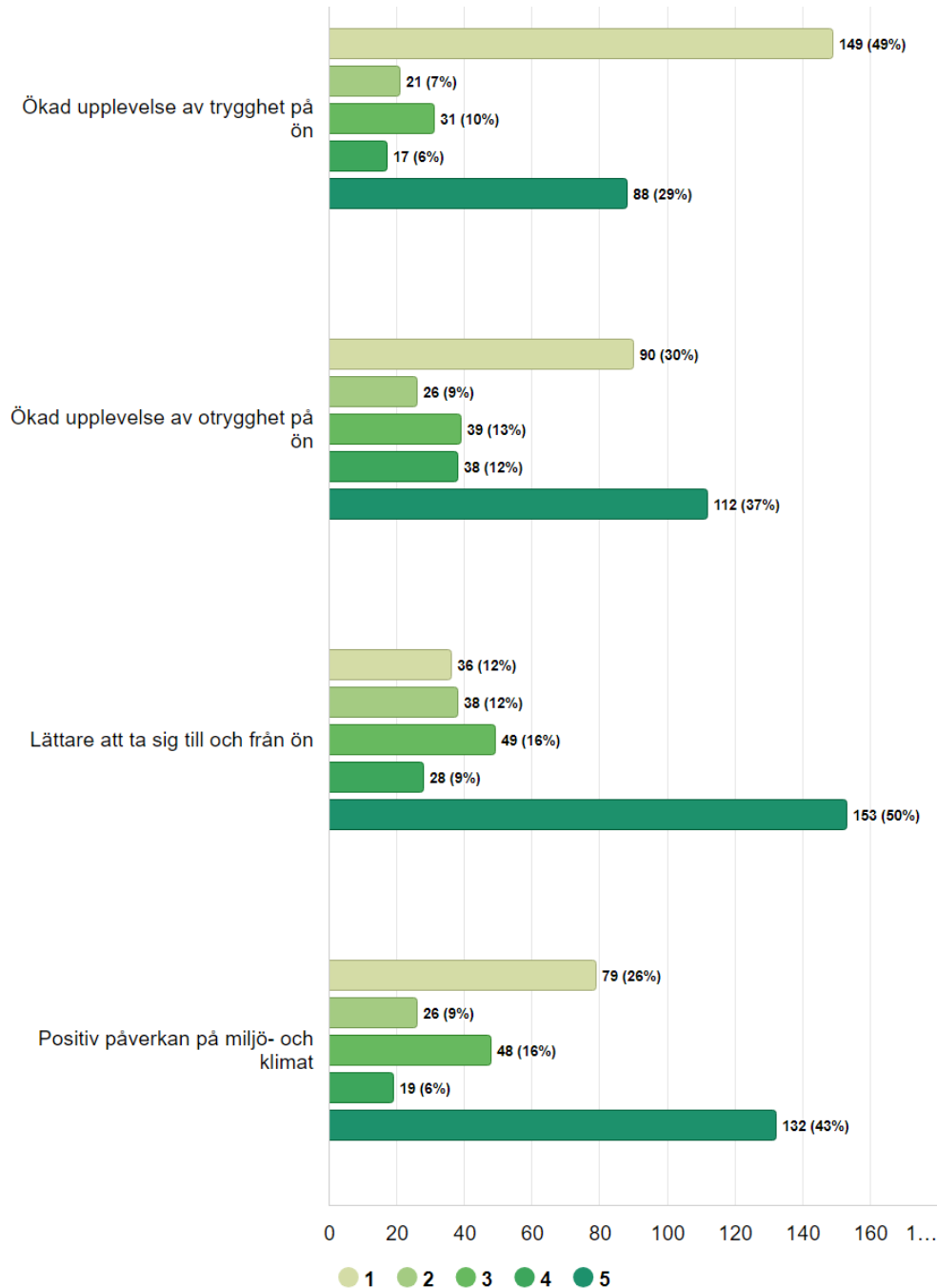
En gång- och cykelbro året runt leder till:

Skala: 1=instämmer inte alls, 2=instämmer delvis, 3=varken eller, 4=instämmer delvis, 5=instämmer helt

Boende på Tranholmen fick ta ställning till nedanstående påståenden och ange på en femgradig skala vad de tycker.

Resultat





Figur 7 Boende på Tranholmens inställning till om en gång- och cykelbro året runt leder till; tidsvinster, ekonomiskt fördelaktigt resval, säker resväg, ökad upplevelse av trygghet på ön, ökad upplevelse av otrygghet på ön, lättare att ta sig till och från ön och positiv påverkan på miljö- och klimat.

Medelvärde av resultatet var följande: tidsvinster: 3,2, ekonomiskt fördelaktigt resval: 3,2, säker resväg: 3,3. ökad upplevelse av trygghet på ön: 2,6, ökad upplevelse av otrygghet på ön: 3,2, lättare att ta sig till och

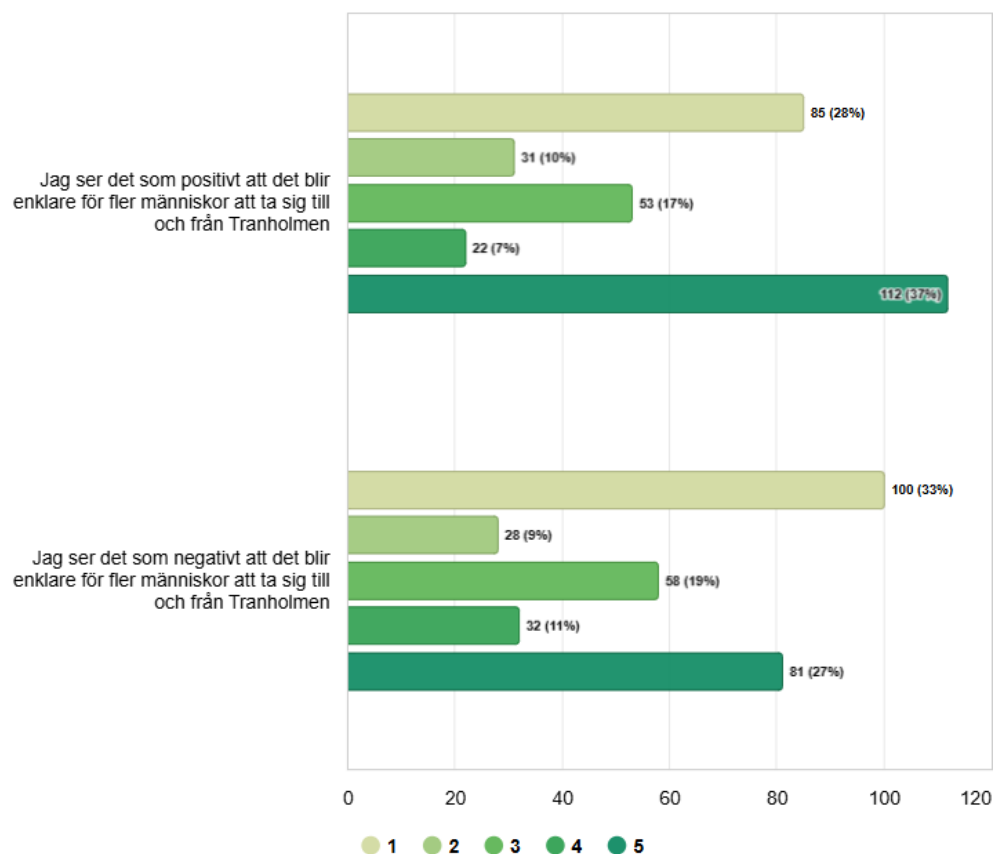
från ön: 3,7 och positiv påverkan på miljö- och klimat: 3,3.

Bedöm nedan påstående:

Skala: 1=instämmer inte alls, 2=instämmer delvis, 3=varken eller, 4=instämmer delvis, 5=instämmer helt

Boende på Tranholmen fick ta ställning till nedanstående påståenden och ange på en femgradig skala vad de tycker.

Resultat



Figur 8 Boende på Tranholmens inställning till påståendena: *Jag ser det som positivt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen* och *Jag ser det som negativt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen*.

Medelvärdet av resultatet för *Jag ser det som positivt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen* var 3,1 och *Jag ser det som negativt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen* var 2,9.

Är du intresserad av att vara med i fokusgruppen?

Frågan ställdes till de som angett att de var boende på Tranholmen. 102 av de boende på Tranholmen anmälde intresse för att vara med i fokusgrupp och uppgav sin mailadress. Av dessa var 94 personer över 20 år gamla.

Summerande slutsatser

Av de 724 svarande var 312 boende på Tranholmen. Av Tranholmsborna var 154 män, 150 kvinnor och 7 personer icke-binär/vill ej uppge. Boende på Tranholmen tar sig framför allt till ön med egen båt, pendelbåt eller med gång- och cykel under vintern och med egen båt eller pendelbåt på sommaren. Övriga deltagare, bosatta i Danderyds kommun och utanför, som besöker Tranholmen går- eller cyklar främst på vintern och tar sig framför allt med egen båt eller pendelbåt till Tranholmen på sommaren. Ett större antal av deltagarna som inte är bosatta på Tranholmen anser att det är svårt att ta sig dit på sommarhalvåret och ett något större antal besöker endast ön när den tillfälliga bron ligger över vinterhalvåret.

Yngre och kvinnor nyttjar i något större utsträckning bron. Ålder är en tydlig parameter för nyttjande av bron både på vintern och när den låg kvar längre. Yngre respondenter nyttjar bron mer och därefter avtar nyttjandet ju äldre respondenterna är.

Av de boende på Tranholmen som besvarat enkäten vill störst antal resa till ön med pendelbåt och egen båt tätt följt av via temporär bro och permanent bro. Kvinnor boende på Tranholmen vill i något större utsträckning resa till och från Tranholmen med pendelbåt och män vill i något större utsträckning ta sig till Tranholmen via permanent gång- och cykelbro, oberoende av kön, och äldre vill i något större utsträckning ta sig till Tranholmen via pendelbåt, oberoende av kön.

Av de som har fritidsboende på ön vill störst andel resa till Tranholmen med pendelbåt följt av med egen båt. Andelen som är negativa till gång- och cykelbro året runt är något fler än som är positiva. Majoriteten är positiva till att bibehålla gång- och cykelbro endast under vintern.

Av övriga kommuninvånare som besvarat enkäten vill flest antal resa till ön via permanent gång- och cykelbro, tätt följt av via temporär gång- och cykelbro, därefter via pendelbåt och egen båt.

Resultatet visar att andelen som är positiva till en gång- och cykelbro året runt ökar i takt med sjunkande åldrar och andelen som är negativa ökar med stigande åldrar. Kvinnor är i större utsträckning positiva jämfört med övriga och män är i större utsträckning negativa jämfört med övriga.

Workshop fokusgrupp

Resultat workshop fokusgrupp

Resultatet från SWOT-analysen och prioriteringsövningen presenteras nedan för de två scenarierna. Resultatet har tolkats och digitaliserats. De punkter som åtföljs av en siffra inom parentes motsvarar antalet klisterlappar som placerades på de mest prioriterade post-it-lapparna under övning 2.

Scenario 1 – bibehållen lösning, ingen bro sommartid och en tillfällig bro vintertid

Grupp 1

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Vi vet hur det fungerar. Inga osäkerheter. (1) - Bra balans med färjetrafiken - Ö-känsla - Unik boendemiljö - Ö-känsla men man slipper ta båten mitt i vintern (kallt, is etc) 	<ul style="list-style-type: none"> - Barn ungdomar till o från aktivitet (5) - Ohållbart med många båtar ekonomi + miljö (3) - Farligt festande barn + föräldrar (1) - Sjukvård, äldreomsorg, skolskjuts, hemtjänst, miljöfara m. båttrafik (1) - Svårare för yngre att ta sig till fastlandet. – skola, aktiviteter - Äldreomsorg, räddningstjänst etc. - Miljön. Många båtturer i onödan till och från ön - Sämre för barn + kompisar - Vänner o bekanta ta sig till o från ön. Barnens vänner till o från ön - Kommunikation svårare färre valmöjligheter - Driver trafik med egen båt. - miljö, risk, kostnad - Closed community, kommunal service
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Bevara känsla - Djurliv bevaras fauna - Unik plats att bo i Stockholm bevaras 	<ul style="list-style-type: none"> - Ungdomar får en dålig bild av Tranholmen pga att det är besvärligt att ta sig till o från ön - Miljö mycket båttrafik - Olyckor i sundet när folk rör över, kallt i vattnet, mörkt, många ungdomar saknar flytväst - "Omöjligt" utan bro vintertid om den försvinner - Closed community, odemokratiskt - Fastighetspriser (om högre är bättre) - Barns tillgänglighet

Grupp 2

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Bevarar Tranholmens unika karaktär. (4) - En form av boende som inte finns på så många ställen. (2) - Härligt att åka båt (2) - Bevarar Tranholmens unika karaktär som en skärgårdsö. (1) - Bra för miljön. Sundet farbart för båtar från Edsviken, Brunnsviken, Ekhagen (1) - Skolbåten för skolvägen rimligt lång för barnen. (1) - Ön får behålla sin unika karaktär. - Bevara den kompromiss som vinterbro innebär. Alla flyttat in under den permisen. - Bra ur perspektivet om man är sjuk & behöver snabb skjuts över bron utan att ringa ambulanshelikopter - Lättare att upprätthålla föreningens ansvar för renhållning, stigar, belysning - Sommarens lugna och goda sammanhållning - Lättare att upprätthålla ön som fri från motorfordon 	<ul style="list-style-type: none"> - Lite bökigt för barn att på egen hand ta sig till och från aktiviteter vid tex hård vind när ingen bro ligger. - Det krävs många båtar som skall underhållas.
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Utveckla färjetrafiken (2) - Möjligt att dra båt 80 genom sundet. Trafikera Stocksund och Djursholm (2) - Utveckla karaktären av unik skärgårdsö med strandnära läge – till glädje för alla Danderydsbor - Tillvarata Tranholmens unika miljö som en tillgång för kommunen. - Skönt kunna välja om man vill gå eller åka över sundet 	

Grupp 3

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Man tillåter sig att vara beroende av andra (3) - Barn blir självständiga och kompetenta och fria i tidig ålder (skolbåt själv) (2) - Bevarar öns unika karaktär (2) - De som valt att investera i en fastighet på Tranholmen har valt att bo på en ö (2) - Att vi har två säsonger. Sommarsäsong med båt. Vintersäsong med gångbro. (1) - Vi är fortfarande en ö och kan ha pendelbåtstrafik till Ropsten. (1) - Vi får bo i den miljö & m. den livsstil (vi valt) (1) - Perfekt kombo. Mycket bra kompromiss för ett fungerande ö-liv. - Att SL-färjan finns kvar & utökas - Skolbåten befäster det söndrande som skolan skapar genom klassuppdelning - Bra balans mellan bro & båt, gällande enkelhet, ö-liv & besökande. - Mindre trafik under sommartid - Skolbåten skapar gemenskap över åldrar/årskurser - Man kan välja om man vill ta båten el. ta bron - Bro förenklar för cykeltrafik på vintern 	<ul style="list-style-type: none"> - Transportlösningen roddbåtar (1) - Transport för barn och unga, aktiviteter och skola/jobb (1) - Mördarbacken funkar inte. (1) - Ej miljövänligt m all båt-trafik - Svårt för äldre att bo kvar - Svårt m transporter - SL:s båttider - Vård transport utan bro (beroende av båt/färja) - Svårt för unga ungdomar att vara lika fria som fastlands kompisar - Bron hindrar båttrafik på vintern - Saknas lossningskaj för flytt & byggtransport - Bron kunde läggas ut i oktober - Tillgänglighet för funktionsnedsatta
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Ett unikt kulturarv – en ö med alla dess styrkor (gemenskap) Bevara för framtiden (2) - Samma som när vi köpte/flyttade in. "Ingen förändring" - Vi kan utöka pendelbåtstrafiken och sprida resandet till fler platser i regionen. - Ökad privat känsla på ön - Ökade färjetider/förbindelser ökar tillgängligheten året om - Att SL båten också trafikerar Svanholmen - Bra kompromiss med bro på vintern och ö på sommaren - Bevara ett unikt kulturarv. En ö utan biltrafik 20 minuter från Stockholm 	<ul style="list-style-type: none"> - Alla obesvarade frågor kring bro, man tar hellre det säkra före det osäkra (1) - Får barnfamiljer som flyttar in - Att kommunen inte ser oss som bidragande medborgare & ignorerar oss - Ett hinder för barn/unga att transportera sig till och från ön - Olycksrisk - Att SL-färjan försvinner eller minskas - Tillgänglighet för rörelsehindrade/begränsade - Brandkår kan ej komma över - Att kommunen vill ta över oss / bestämma över vår mark

Grupp 4

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Optimal lösning bästa av två världar. Båt + tillgång till ön vintertid (1) - Svanholmsparken orörd på sommaren ingen uppställningsplats för 4-hjulingar (1) - Mindre brott / stölder på sommaren. (1) - Mindre trafik t.ex. elsparkcyklar på stigarna under sommaren (1) - Etablerad lösning som alla vet om och har "accepterat" - SL-båt till Ropsten kan bygga på att vi är en ö - Enkel båttrafik i sundet - Båtplatser + farled öppen - Kommer över oavsett väder och isläge - Man träffar ofta sina grannar när man rör båt tillsammans -> bra samhälle på ön 1 - Komma hem oavsett tid - Tillgängliggör ön vid dålig is - Folk testar inte isen (när den kan vara svag) - Alla i hushållet kommer över när bron ligger. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bron angör ön på fel ställe Mördarbacken (1) - Kan vara osäkert att gå över (halt, räcke går inte enda ner) - Dålig bro som inte är avsedd för ex räddningstjänst - Båtplatser försvinner på vintern. - Man kan inte snabbt "rulla" över bron för att handla mat, etc. i Stocksund under sommaren. - Dagens lösning (bro ej på sommaren) – otrygghet - Typ av lösning är viktigt - SL-båt till Stocksund – skolskjuts, parkeringslösning. Älskar ö-liv – det ger ön mer trygghet, ro, stillhet, gemenskap – ökar under sommartid
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Få det bästa av två världar -> ö-liv och enkel transport halvårsvis (2) - Få över byggmaterial med fyrhjuling eller få över skadad el. äldre person på fordon - Det är mysigt att ro båten på kvällen - > attraktiv livsstil - Optimal flexibel lösning som enkelt kan ändras avseende liggtid etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Sämrre för ungdomar som ska hem emellan skola o aktivitet (2) - För få båtplatser är ett hinder för att kunna komma över när bron inte ligger (1) - Problematiskt att komma över sundet om man är skadad (brutet ben, kryckor) (1) - Tonåringar riskerar inte komma över om de inte har egen båt - Bron kan blåsa sönder pga. dålig konstruktion

Summering

Nedan ges en sammanfattning av vad samtliga grupper tillsammans lyft fram inom respektive SWOT-kategori. Kategoriseringen är en sammanställning av det som flera grupper och individer har lyft fram och som handlar om liknande ämnen.

Styrkor

Kompromissen mellan båt och bro

Deltagare uppskattar kompromissen med båttrafik på sommaren och bro på vintern. De menar att lösningen skapar två säsonger för de boende, med olika transportalternativ och möjlighet att välja transportsätt efter behov. Det framgår av resultatet vara en etablerad lösning som alla boende har accepterat och vet om att den fungerar.

Ö-känsla och unik karaktär

Flera deltagare anser att dagens lösning bidrar till att bevara Tranholmens unika karaktär och ö-känsla. Deltagare uttrycker också att det kan säkerställa att Tranholmen förblir en skärgårdsö som fortsatt erbjuder den särskilda boendemiljö och livsstil som lockat dem att bosätta sig där.

Gemenskap och sammanhållning

Den goda sammanhållningen på ön framgår vara en styrka med dagens lösning. Deltagare menar att gemenskapen stärks av att invånarna träffas och hjälps åt. Till exempel framförs det att gemenskap skapas när grannar möts och rör tillsammans, eftersom de då tillåter sig vara beroende av varandra.

Sommar och vinter

Under sommartid menar deltagare att lösningen bidrar till mindre trafik, vilket gör det lättare att hålla ön fri från motorfordon. Deltagare anser att lösningen bidrar till att Svanholmsparken kan förbli orörd under sommaren, istället för att riskera att bli en uppställningsplats för 4-hjulingar.

Den tillfälliga vinterbron framhävs ha flera praktiska fördelar, såsom att underlätta cykling och säkerställa tillgång till ön oavsett väder eller isläge. Deltagare anser att den tillfälliga bron gör det möjligt för alla i hushållet att ta sig över och underlättar vid akuta situationer, exempelvis om någon behöver snabb transport utan att behöva tillkalla en ambulanshelikopter. Deltagare menar även att bron minskar risken för olyckor genom att hindra folk från att testa svag is.

Pendling med skolbåt och SL-färjan

Deltagare menar att skolbåten skapar gemenskap mellan barn i olika åldrar och bidrar till självständighet eftersom barnen redan i ung ålder åker skolbåten själva. Att SL-färjan finns kvar menar deltagare möjliggör pendelbåtstrafik till Ropsten, vilket gör ön mer tillgänglig utan att kompromissa med dess ö-känsla.

Båttrafiken i sundet

En uppfattning är att det är positivt att farleden hålls öppen och att sundet är farbart för båtar från exempelvis Edsviken, Brunnsviken och Ekhagen. Många uppskattar också själva upplevelsen av att åka båt.

Övrigt

I övrigt lyftes det fram att lösningen också gör det enklare att upprätthålla föreningens ansvar för renhållning, stigar och belysning. Samt att lösningen bidrar till ökad trygghet, med färre brott och stölder under sommaren.

Svagheter

Tillgänglighet och transporter

Dagens lösning upplevs av deltagare försvåra för barn och unga att ta sig till och från fastlandet för skola, aktiviteter och sociala kontakter. Det framförs också att barnens vänner har svårt att besöka ön och att äldre samt personer med funktionsnedsättningar påverkas negativt, eftersom det kan bli svårt att bo kvar på ön eller få tillgång till äldreomsorg och hemtjänst. Dessutom framhåller deltagare att transporter för sjukvård och räddningstjänst försvåras, och att möjligheten att snabbt ta sig över bron för exempelvis matinköp under sommaren saknas.

Miljö och ekonomi

Deltagare framför att båttrafiken utgör en miljömässig och ekonomisk belastning samt att det blir många båtturer i onödan till och från ön.

Trygghet och säkerhet

Otrygghet lyfts fram som en svaghet, särskilt för barn och ungdomar som behöver ta sig hem sent på kvällen efter fest. Deltagare anser också att vinterbron upplevs som osäker, eftersom den kan vara hal och räcket inte sträcker sig hela vägen ner.

Service och transporter

Deltagare påpekar att transportlösningarna är beroende av många båtar som kräver underhåll. De framhåller att vinterbron hindrar båttrafiken och att båtplatser försvinner under vintern. Beroendet av SL-färjan och dess tidtabell lyfts också fram som en svaghet. Dessutom nämns att den begränsade tillgången till kommunal service kan få ön att upplevas som en sluten gemenskap.

Vidare anser deltagare att vinterbron har flera brister, såsom avsaknad av en lossningskaj för flytt- och byggtransporter, en opraktisk placering i anslutning till "Mördarbacken" som inte fungerar så bra och bristande anpassning för exempelvis räddningstjänst. Deltagare föreslår även att bron kan läggas ut redan i oktober.

Möjligheter

Öns unika karaktär och miljö

Den nuvarande lösningen bidrar enligt deltagare till att bevara öns unika karaktär och känsla. Deltagare lyfter fram att det innebär att Tranholmen kan fortsätta vara en unik plats att bo på nära Stockholm, med en ökad privat känsla på ön. Deltagare anser också att karaktären av skärgårdsö med strandnära läge kan utvecklas till glädje för både boende och kommunen. Vidare framhålls att lösningen möjliggör bevarandet av djurliv och fauna. Deltagare uttrycker dessutom att den nuvarande lösningen gör det möjligt för Tranholmen att förbli densamma som när de flyttade dit, med bland annat möjlighet till en attraktiv livsstil, som att ro båten på kvällen.

Kommunikationer

Deltagare ser att den nuvarande lösningen öppnar upp för möjligheter att förbättra kommunikationerna utan att bygga en permanent bro. Genom att utveckla färjetrafiken kan tillgängligheten öka året runt, och det blir möjligt att trafikera fler platser i regionen. En möjlighet som lyfts är att SL-båten också trafikerar Svanholmen eller att båt 80 dras genom sundet för att trafikera Stocksund och Djursholm.

Kompromissen mellan båt och bro

Den nuvarande lösningen med en tillfällig bro vintertid och ingen bro sommartid ses av många som en uppskattad kompromiss. Flexibiliteten att kunna välja om man vill gå eller åka över sundet uppskattas samt att vinterbrons liggtid kan ändras.

Hot

Tillgängligheten till och från ön

Den nuvarande lösningen med begränsad tillgänglighet till ön upplevs som ett hot för flera grupper. För barn och ungdomar kan det upplevas besvärligt att ta sig till och från ön, vilket kan ge en negativ bild av Tranholmen. För barnfamiljer kan den begränsade tillgängligheten påverka viljan att flytta till ön. För rörelsehindrade eller tillfälligt skadade kan den begränsade tillgängligheten innebära problematik att ta sig över sundet. Det framfördes också att det är för få båtplatser vilket ses som ett hinder när bron inte ligger. Därtill nämndes att det är "omöjligt" utan bro vintertid om den försvinner.

Tranholmen exkluderas

Det finns en upplevd känsla av att ön riskerar att bli en sluten gemenskap, där invånarna upplever det odemokratiskt och känner sig ignorerade. Ett annat hot som lyfts är att kommunen skulle vilja ta över ön och bestämma över marken.

Övrigt

I övrigt lyfts säkerhetsaspekten fram då det finns risk att olyckor sker i sundet, till exempel när folk rör över i mörker, kyla samt att ungdomar ibland saknar flytväst. Fastighetspriser lyfts också där vissa ser en möjlighet till högre värden, medan andra är osäkra på utvecklingen. Ett annat hot är att SL-färjan skulle försvinna eller minskas i turtäthet. Vidare finns det många obesvarade frågor kring brolösning. Det framförs också att den tillfälliga brolösningen kan blåsa sönder på grund av dålig konstruktion. Även här lyfts miljöaspekten fram som ett hot på grund av mycket båttrafik.

Scenario 2 – permanent broförbindelse året runt

Grupp 1

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Barnen kan ta sig till kompisar själva o aktiviteter själva (3) - Barn o ungdomar kan ta sig till och från aktiviteter och vänner (3) - Miljön, minska utsläpp (2) - Bättre skydd vid brand – brandkärstillgängligt (2) - Blir del av Danderyds kommun (1) - SÄKERHET. Säkrare för barn o ungdomar att ta sig till och från Tranholmen (1) - Ingen skolskjuts med båt - Bör kunna köra räddningsfordon -> till Birgers brygga - Behöver färre båtar -> bättre ekonomisk + för miljön - "Inget" behov av båt - Ekonomi egen o uthyrning hus - Hemma logistik - Ambulanstillgänglighet 	<ul style="list-style-type: none"> - Ö-känslan försvinner - Gemenskapen riskerar att försvinna - Sämre för fastigheter nära bron
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Förbättrad kommunal service, hemtjänst, sjukvård (3) - Tillgänglighet – äldreomsorg, räddningstjänst, sophämtning etc (1) - Större chans att SL drar ner buss till Svanholmsparken - Gör Tranholmen tillgänglig för vänner o allmänheten - Nya och bättre tillgång till "service" - Ekonomi, behovet av båtar o drivmedel minskar - Fastighetspriser (om högre är bättre) 	<ul style="list-style-type: none"> - Hög belastning parkering (stöldrisk) - Parkeringen överfull - Överbelastning vid midsommar - Ökad brottslighet - Ökad risk för inbrott

Grupp 2

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Varje familj behöver inte lika många båtar - Kanske skönt att inte behöva flera båtar i varje familj? & båtplatser - Inga kostnader för flyttar av vinterbron 	<ul style="list-style-type: none"> - Irreversibel åtgärd som permanent förändrar öns unika karaktär (4) - Sundet stängt. Mycket båttrafik runt ön i hög fart. Farligt, svall och avgaser, buller (2) - Dåligt för skolbarn. Ingen skola ligger vid Svanholmen (1) - Parkeringen skulle blixtsnabbt bli alldeles för liten (Den är redan för liten på vintertid). (1) - Initiativets förankring: Varför? Vilket problem ska lösas? - Antalet skolbarn minskar, snittåldern ökar. Behovet av skolskjuts minskar de närmaste 10-15 åren - Ön förlorar sin karaktär - Fler föräldrar som behöver skjutsa barnen till skolan med sämre miljö kring skolorna som konsekvens om skolbåten försvinner. - Ökad trafik runt ön med mer buller, mer svall och större utsläpp. Dessutom högre färter och stressade förare. - Ökat fokus på Svanholmen trafik genom Stocksund, brist på p-platser - Alternativa lösningar som tex utökad färjetrafik inte utredd parallellt - Löser inget praktiskt problem för de flesta Tranholmare. Det är långt att gå över ön och många åker båt så långt det går även på vintern. - En fast bro innebär att barnen inte får skolbåt. Alla har minst 20 min gångväg till närmaste busshållplats. Det är bökgigare att komma till skolan. - Går inte bygga hållbar bro för 10-20 milj kr. Höga underhållskostnader. - Anslutningspunkt vid "mördarbacken" högst olämplig. Och vad säger grannfastigheterna. Servitut på stigen idag. (svårtolkad post-it-slapp) - Dyr lösning, billigare att samordna skolskjuts med SL-färjan.

Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Dra bron bort från 86:an? För att slippa mördarbacken (3) - Skulle kommunen istället för skolbåt dra ner en busslinje till Svanholmsparken? - Promenadstråk för hundägare från fastlandet - Kommer kommunen att stötta ekonomiskt med underhåll av stigar, stränder och lekplats? 	<ul style="list-style-type: none"> - Kommer bli svårt att upprätthålla fordonsförbudet på ön med ökad risk för olyckor och buller. (3) - Är en fast bro ett hot mot färjetrafiken till Ropseten? Den är viktig för alla som pendlar till stan. (1) - Ökat fokus på marktransporter belastar stigar med grunt liggande VA-nät kommer gå sönder - Svårt att hålla motorfordon borta från ön. Risk för olyckor. Stigarna inte anpassade för mopeder/fyrhjulingar - Risk för juridiska strider – detaljplan, sjötrafikföreskrifter, bygglov - Fastighetsägarna (Tranholmens fastighetsägarförening) måste godkänna att åtgärden utförs - Blir vi av med färjeavgångar? - Trångt på öns smala stigar med cyklar och motoriserade små fordon – farligt. - Ökad otrygghet, inbrott, stölder, fester - Är en fast bro första steget i att förändra öns karaktär för alltid? - Ökad belastning på stigar, stränder, lekplats som ägs och förvaltas av Tranholmens samfällighet - Stigarna kan oavsett bro inte användas av räddningstjänstens fordon

Grupp 3

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Ökad tillgänglighet för andra kommuninvånare - Tillgänglighet ökar till del men det är en brant backe att ta sig upp för - GC-bro underlättar rörelsefrihet för barn innan de kan köra båt - Är bara bra om vi kan köra tunga transporter 	<ul style="list-style-type: none"> - Risk för att skolfärja o SL färja försvinner el få minskade antal turer (1) - Att vi slutar vara beroende av varandra (1) - Mördarbacken funkar inte (1) - G/C-bro ok. Tung stor bro ej ok. - Saknas plan för flytt & byggtransporter. - Ekonomiskt. – Hög kostnad med bro även i framtiden - Långt till busshållplats i fall färjetrafiken minskas ned pga permanent bro - Risk för försämrads sjukvård med en bro - Barn lär sig inte åka båt - Minskat båtliv - Fler otillättna fordon på ön

	<ul style="list-style-type: none"> - Fördelar med bro är så mycket mindre än nackdelarna som den skapar - Ökade kostnader för underhåll av stigar - Alla båtar på båtklubbar i Stocksund och Edsviken måste köra runt Tranholmen - Det unika försvinner och det blir bara otillgängligt (långt till buss) - Risk för mer kriminell aktivitet ex stöld av lös egendom - Mer Trafik genom Danderyd - Om allmänheten har tillgång kanske fler krav på "parkmiljö" & reglering - Ökad trafik till bilar, ej buss - Ökat slitage & trafik vid brofäste - Ännu sämre brandsäkerhet - Alla transporter går till en & samma plats - Vi vill satsa på mer pendelbåtsåkande & båtliv. - Vi får sämre social gemenskap.
Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - Att kommunen börjar lyssna på oss... - Buss ner till parken!! - Skotning & sandning i parken ut mot ön... - Ökad tillgänglighet till ön - Säkrare vinter- & nattresor - Vi kanske börjar räknas som en del av kommunen - Bilbro - Byta sträckning för att slippa mördarbacken. - Båttrafiken genom sundet försvinner 	<ul style="list-style-type: none"> - Unika ölivet försvinner skärgårdslivet. Med personliga möten i en unik boendemiljö (1) - Att vi fattar beslut nu utan att tvi ser konsekvenser för framtida generationer (1) - Risk för ökad nedskräpning pga ökad trafik året om (1) - Att vi inte vet vad vi väljer/ väljer bort (1) - Ingen ö längre. Ö-stans försvinner (1) - Vi blir av med alla båtplatser i Ropsen. (1) - Bilbro förstör miljön totalt. För alla kommande generationer. (1) - Min investering i mitt boende – ett unikt boende på en ö extremt centralt - Aldrig någon färjebrygga i Svanholmsparken - Ännu trängre på parkeringen - Min fastighet minskar i värde - Att det blir ingen eller sämre kollektivtrafik med båt - Att gångbro är det första steget som inte går att backa och risk att det blir bilbro för lösningen. - Gemenskap och det naturliga att hjälpa varandra kan försvinna - Tryggheten på ön försvinner åtminstone delvis - Mer inbrott, skadegörelse & gäng som super & eldar

	<ul style="list-style-type: none"> - Långvariga negativa konsekvenser. Både för ön & Svanholmsparken - Risk att båtplatserna på fastlandet försvinner - Vi får färre pendelbåtssturer. - Fångar inte vilka kostnader det innebär för oss. - Svanholmsparken blir mer belastad. / Nu får parken vila sommaren. - Ökad trafik - Kommunen kräver mer inflytande & säkerhet på ön.
--	---

Grupp 4

Styrkor	Svagheter
<ul style="list-style-type: none"> - Minskad miljöpåverkan (folk kör minde båt) (2) - Tryggt och säkert för barn och tonåringar att komma över (2) - P-platser (Stocksund) och båttrafiken (SL) - Alla i hushållet kommer över sundet oavsett om man har tillgång till flera båtar och båtplatser - Bättre för äldre o barnfamiljer - Enklare vardagsliv effektivare pendling - Föräldrar och äldre släktingar och vänner kan enklare besöka ön - Busshållplats i Svanholmsparken möjliggör skolresandet och att komma till jobbet - Ökat värde på bostad - Man kommer hjälpligt över året om 	<ul style="list-style-type: none"> - Löser inget av våra "problem" som ex slippa mördarbacken och öka tillgängligheten. Bygga för SL-båt i Stocksund löser problemet. (3) - Om bron ligger vid Svanholmsparken kommer man fortfarande inte vidare för att det finns ingen buss i närheten (1) - Båttrafiken genom sundet försvåras. Viktigt att små båtar kan komma under. (1) - Parkering för alla våra bilar behöver få plats i Svanholmsparken - Privat båttrafik störs. T.ex. om man vill transportera nåt till andra sidan av bron behöver man köra runt hela ön. - Minskad säkerhet - Om båtar inte kan åka under får vi klubbarna mot oss + folk måste åka båt längre - Svanholmsparken kommer att bli fordonsparkering - Attraktiviteten av Tranholmen som ö försvinner - Det hjälper inte mycket vad gäller mobilitet i fall bron kommer ligga på samma plats som nu, för att man behöver ändå ta sig upp och ned ördarbacken. - Det kommer antagligen bli mycket mer elsparkcykeltrafik på ön -> skräp på stigarna, kvarglömda elsparkar.. - Löser inte transportfrågan Svanholmsparken är inte en logistiklösning - Ökat pris på bostäder

Möjligheter	Hot
<ul style="list-style-type: none"> - En "riktig bro" med en ny anöringsplats kan möjliggöra service som brandkår, ambulans mm (2) - Ha låst bro - Om bron är mer stabil så kan ambulans åka över vid behov - Båten kan gå lite oftare istället - Låt bron ligga skolstart till skolavslutning. Alla nöjda med kompromissen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Kommer att förstöra våra vägar alla 4-hjulingar + moppar och annat. (1) - Beroende av parkeringen i Stocksund ökar - Många buskörningar med moped från tonåringar från fastlandet. Bom kan komma att behövas! - Förlorad "karaktär" på ön - Nedskräpning på ön av dom som rastar sina hundar på Tranholmen - Folk som går promenad – skräpar ned, stör? - Ändrar förutsättningar för Svanholmsparken det blir en del av vår logistik. - Brott/ stölder ökar - Hindrar tillgänglighet med båttrafik. - Tranholmsbor blir anonymare (sämre samhälle) när de behöver inte ro båten tillsammans längre

Summering

Nedan ges en sammanfattning av vad samtliga grupper tillsammans lyft fram inom respektive SWOT-kategori. Kategoriseringen är en sammanställning av det som flera grupper och individer har lyft fram och som handlar om liknande ämnen.

Styrkor

Miljö

Deltagare menar att en permanent broförbindelse året runt möjliggör minskad miljöpåverkan när färre båtar behövs och utsläppen därmed kan minska, vilket både ses som miljömässigt och ekonomiskt fördelaktigt för boende på ön.

Tillgänglighet för räddningstjänst

Deltagare framför att tillgängligheten för räddningstjänst markant kan förbättras med en permanent bro och att det innebär ett bättre skydd och snabbare hjälp vid akuta situationer. Det föreslås kunna vara möjligt att köra räddningsfordon till Birgers brygga.

Trygghet och säkerhet

Deltagare anser att en bro skulle bidra till ökad trygghet, särskilt för barn och ungdomar, som kan ta sig över sundet på ett säkrare sätt.

Behovet av båtar

En permanent bro anses minska behovet av att äga flera båtar per familj, vilket beskrivs som en förenkling för hushållen. Deltagare menar också att en bro gör det möjligt för flera familjemedlemmar att enkelt ta sig över sundet, oberoende av tillgång till båtar eller båtplatser.

Logistik för hushåll och pendling

Vardagslivet beskrivs förenklas för boende med en effektivare pendling och smidigare logistik för både barnfamiljer och äldre när de själva kan ta sig till fastlandet. Det kan även innebära att barn på egen hand kan ta sig till aktiviteter och vänner, vilket underlättar för barnfamiljer.

Ekonomiska aspekter

Deltagare menar att en permanent bro eliminerar kostnaderna för att flytta vinterbron och skulle kunna bidra till att öka värdet på bostäderna på Tranholmen.

Tillgänglighet för boende och besökare

Tillgängligheten till ön framförs kunna förbättras med en bro året om, vilket kan underlätta för andra kommuninvånare, äldre, släktingar och vänner att besöka ön. En gång- och cykelbro underlättar också rörelsefriheten för barn som i dagsläget annars begränsas innan de kan köra egen båt.

Transporter och kommunikationer

Deltagare menar att en permanent bro förbättrar kopplingen till kollektivtrafik, vilket underlättar skolresor och pendling till arbete, bland annat föreslås busshållplats i Svanholmsparken. Behov av skolskjuts med båt kan försvinna. En bro föreslås även kunna möjliggöra tunga transporter över till ön.

Övrigt

En permanent bro beskrivs stärka Tranholmens koppling till Danderyds kommun, vilket kan ses som en fördel för Tranholmsbornas integration och tillhörighet till övriga kommunen.

Svagheter

Ö-känsla och unik karaktär

Deltagare menar att en permanent bro skulle innebära en irreversibel förändring som riskerar att förstöra öns unika karaktär och känsla. Vissa menar att Tranholmens attraktivitet som ö kan gå förlorad och att ön istället

kan upplevas som mindre tillgänglig, bland annat på grund av långa avstånd till kollektivtrafik som buss.

Gemenskap

Deltagare menar att en permanent bro riskerar att påverka den starka gemenskapen på ön negativt. Om de boende inte längre är beroende av varandra i samma utsträckning kan den sociala samhörigheten minska.

Skolskjuts

En permanent bro anses kunna göra det besvärligt för skolbarn att ta sig till skolan, eftersom det inte ligger någon skola vid Svanholmen. Det påpekas att en fast bro skulle kunna leda till att skolbåten försvinner och turerna minskar, vilket skulle innebära att barnen behöver gå minst 20 minuter till närmaste busshållplats. Detta uppges kunna leda till att fler föräldrar tvingas skjutsa sina barn, vilket i sin tur kan skapa en sämre miljö kring skolorna. Samtidigt förväntas antalet skolbarn minska och snittåldern på ön öka, vilket minskar behovet av skolskjuts de kommande 10–15 åren. Att samordna skolskjuts med SL-färjan framhålls som en billigare lösning jämfört med de höga kostnaderna för en fast bro.

Båttrafik runt ön

Det framförs att en förändring som innebär att sundet stängs skulle få negativa konsekvenser för båttrafiken runt ön. Det påpekas att ökad trafik runt ön kan leda till högre hastigheter, mer buller, svall och utsläpp, vilket anses påverka både miljön och säkerheten negativt. För små båtar blir det viktigt att kunna passera under en eventuell framtida bron, annars försvåras båttrafiken genom sundet ytterligare. En bro skulle kunna innebära längre resor, både för båtar från båtklubbar i Stocksund och Edesviken och för privat båttrafik som exempelvis behöver transportera något till andra sidan av bron, eftersom det skulle kräva att man kör runt hela ön. Deltagare menar att det skulle innebära minskat båtliv.

Parkering och logistik

Deltagare lyfte parkeringen vid Svanholmsparken, som redan är otillräcklig under vintertid, och snabbt skulle bli överbelastad. Om bron placeras vid Svanholmsparken skulle det inte lösa transportfrågan, eftersom det saknas bussförbindelser i närheten. Trafiken genom Stocksund och Danderyd i stort skulle öka, med fler bilar istället för bussar. Om färjetrafiken minskas på grund av en permanent bro blir avståndet till närmaste busshållplats ännu längre. Därtill framförs att det saknas en tydlig plan för hur flytt- och byggtransporter ska hanteras med en bro.

Det framförs att en permanent bro inte skulle lösa några av de befintliga problemen såsom att förbättra tillgängligheten eller slippa "Mördarbacken". Många boende behöver ändå gå långt på ön när de väl är iland. "Mördarbacken" utgör anslutningspunkt på ön och den tycker deltagare fungerar dåligt. Att bygga en SL-båtslösning vid Stocksund skulle vara en mer effektiv åtgärd för att förbättra tillgängligheten.

Ekonomi

Deltagare framhåller att en bro skulle innebära höga kostnader även i framtiden, både för byggnationen av en bro och för underhållskostnaderna.

Underhåll och slitage

Deltagare menar att eftersom alla transporter går till en och samma plats ger det ökad trafik och slitage vid brofästet. De anser också att det kan medföra ökade kostnader för underhåll av stigar. Det uttrycks oro för att fler otillåtna fordon kan förekomma på ön, mer elsparkcyklar som glöms kvar och nedskräpning på stigarna. Om allmänheten ges tillgång kan det uppstå fler krav på "parkmiljö" och reglering.

Trygghet och säkerhet

Deltagare menar att en permanent bro kan leda till försämrade brandsäkerhet och sjukvård. Gällande tryggheten på ön så framförs risken för mer kriminell aktivitet såsom stöld av lös egendom.

Alternativa lösningar

Deltagare anser att det saknas en parallell utredning av alternativa lösningar, såsom en utökad färjetrafik. De uttrycker att en gång- och cykelbro kan vara en acceptabel lösning, men en tung och stor bro uppfattas som olämplig. Deltagare förespråkar en satsning på pendelbåtar och båtliv istället för en permanent bro.

Fördelarna med en bro upplevs som betydligt mindre än de nackdelar den skulle medföra, vilket väcker frågor om initiativets förankring och vilka problem som egentligen ska lösas.

Övrigt

En brolösning framförs vara en sämre lösning för de fastigheter som ligger nära bron. Barn riskerar att förlora möjligheten att lära sig åka båt. Bostadspriserna kan öka.

Möjligheter

Buss till Svanholmsparken

En permanent bro menar deltagare skulle kunna öka sannolikheten att SL drar en busslinje till Svanholmsparken, vilket är önskvärt då det kan förbättra tillgängligheten för boende på Tranholmen samt underlätta skolresor.

Tillgängligt för besökare och service

Tranholmen framförs kunna bli mer tillgänglig för både besökare och allmänhet. Bland annat kan hundägare på fastlandet använda Tranholmens promenadstråk.

Tillgång till service

Deltagare menar att en permanent bro kan förbättra tillgängligheten för kommunal service som hemtjänst, sjukvård och sophämtning. Det möjliggör även för räddningstjänst att snabbare kunna ta sig till ön vid utryckning.

Ny sträckning av bron som undviker "Mördarbacken"

En ny sträckning av bron kan lösa problemet med den branta backen vid 86:an, vilket deltagare menar kan underlätta för fler att ta sig till och från ön.

Kommunen stöttar Tranholmen ekonomiskt och med underhåll

En permanent bro kan leda till ökat kommunalt stöd för underhåll av stigar, stränder och lekplatser. Dessutom kan det stärka dialogen mellan kommunen och de boende, vilket skapar en känsla av att Tranholmen är en integrerad del av kommunen.

Övrigt

Behovet av båtar och drivmedel menar deltagare minskar med en permanent brolösning, vilket ger ekonomiska och miljömässiga fördelar. Fastighetspriserna kan också stiga, vilket är positivt för de boende. Vidare kan säkerheten för vinter- och nattresor förbättras. En låst bro kan erbjuda en kompromisslösning som tillgodoser olika intressen.

Hot

Parkering

Deltagare menar att Svanholmsparken får möjlighet att vila under sommaren, vilket anses positivt eftersom parkeringen där redan idag ofta är full. En ökad belastning som brolösningen skulle innebära skulle göra det ännu trängre på parkeringen. Det framgår att trycket är särskilt högt på

midsommar. Hög belastning på parkeringen kan också leda till ökad stöldrisk. Med en bro menar deltagare att beroendet av parkering i Stocksund skulle öka.

Brottslighet och nedskräpning

Deltagare menar att en permanent bro riskerar att leda till ökad brottslighet och otrygghet på ön. Det finns en oro för fler inbrott, stölder och skadegörelse, samt att grupper kan samlas för att festa. Den ökade tillgängligheten året om kan också bidra till mer nedskräpning, både från besökare som rastar sina hundar och från personer som promenerar på ön.

Belastning på öns stigar

Det finns en oro för att en permanent broförbindelse kan leda till ett ökat fokus på marktransporter, vilket kan riskera att belasta öns stigar. De smala stigarna, som redan är begränsade i utrymme, kan bli trånga och farliga med fler cyklar och motoriserade små fordon. Vidare påpekas att VA-nätet ligger grunt under marken och riskerar att skadas. Den ökade belastningen uppges också påverka stränder och lekplatser, som ägs och förvaltas av Tranholmens samfällighet.

Fler fordon på ön

Deltagare menar att en permanent bro kan göra det svårt att hålla motorfordon borta från ön, vilket riskerar leda till olyckor och buller. Stigarna på ön beskrivs inte vara anpassade för mopeder, fyrhjulingar eller andra motoriserade fordon och riskerar slitage. Buskörning med mopeder från tonåringar på fastlandet kan leda till att en bom behöver uppföras. Deltagare menar att trots en bro skulle stigarna ändå inte kunna användas av räddningstjänstens fordon.

Brolösning och dess konsekvenser

Det uttrycks en oro över att bron skulle kunna bli en bilbro på sikt, att en gångbro är det första steget som inte går att backa ifrån, vilket skapar en risk att det i framtiden utvecklas till en bilbro. Deltagare menar att en bilbro skulle innebära långvariga negativa konsekvenser både för Tranholmen och Svanholmsparken samt förstöra miljön för kommande generationer. Det finns också en osäkerhet kring vad som faktiskt väljs eller väljs bort i samband med en permanent bro.

Deltagare menar att en permanent bro riskerar utgöra ett hot mot den befintliga färjetrafiken, exempelvis till Ropsten som är en viktig förbindelse för pendlare till Stockholm. Det framhålls också att detta kan innebära att en färjebrygga i Svanholmsparken aldrig byggs. Vidare lyfts risken fram att

båtplatserna på fastlandet kan försvinna och att samtliga båtplatser i Ropsten kan gå förlorade.

Förändrad karaktär

Deltagare uttrycker en oro för att en permanent bro kan leda till att det unika ö-livet går förlorat, ett liv som präglas av personliga möten och en unik boendemiljö. Det finns en oro för att ön inte längre skulle upplevas som en ö. Vidare påpekas att beslut som fattas idag kan få långsiktiga konsekvenser för framtida generationer, och det finns en uppfattning om att en fast bro kan bli det första steget mot en permanent förändring av öns karaktär. Detta anses kunna innebära en förlust av öns värde som en unik boendemiljö med ett centralt läge.

Ekonomiska konsekvenser

Deltagare menar att en permanent bro kan leda till att fastighetsvärden på ön minskar. Dessutom finns en osäkerhet kring vilka kostnader broprojektet skulle innebära för de boende.

Sociala konsekvenser

Gemenskapen på ön anses kunna försämrats, eftersom det naturliga samarbetet och den hjälp som Tranholmsborna ger varandra, som att ro båten tillsammans, riskerar att försvinna.

Juridiska och administrativa utmaningar

Deltagare påpekar att ett broprojekt kan medföra juridiska strider, såsom krav på detaljplaner, sjötrafikföreskrifter och bygglov. Därtill måste fastighetsägarna (Tranholmens fastighetsägarförening) godkänna att åtgärder ska kunna genomföras. Det uttrycks en oro för att kommunen kan komma att kräva ökat inflytande och ställa högre krav på säkerhet på ön.

Övrigt

En permanent bro menar deltagare kan begränsa tillgängligheten för båttrafik.

Medskick till fortsatt utredningsarbete

I avsnitt *Resultat workshop fokusgrupp* redovisas en summering av vilka aspekter som samtliga grupper lyfte fram under respektive scenario och SWOT-kategori. I det fortsatta utredningsarbetet bör eftersträvas att styrkor och möjligheter tas tillvara och stärks samt att svagheter och hot minimeras och undviks. Det behöver tas i beaktande att det ibland råder delade meningar och att vissa aspekter kan förekomma som en styrka för någon och en svaghet för någon annan.

Under workshopen och den avslutande diskussionen framkom ett flertal förslag till vad som bör utredas vidare och fortsatt diskuteras. Här nämndes bland annat;

- att utredningen behöver ses ur ett större perspektiv och beskriva påverkan på eventuellt förändrade pendlingsmönster som en permanent bro skulle kunna medföra.
- vikten av dialog med andra aktörer, exempelvis räddningstjänsten och SL.
- osäkerhet kring det stora antalet obesvarade frågor gällande bronns utformning. Det framfördes att information om bronns utformning, användning och lokalisering har stor betydelse för hur man ställer sig i frågan, och att det borde utgjort underlag och utgångspunkt för workshopen.
- efterfrågan på en vidare redovisning av att andra alternativ har utretts.

Bilagor

Bilaga 1 – Frågeställningar i den digitala enkätundersökningen

Del 1: Bakgrundsfrågor

Var bor du? (Enkelvalsfråga)

- Tranholmen
- Danderyd
- Djursholm
- Enebyberg
- Stocksund
- Utanför Danderyds kommun

Hur gammal är du? (Enkelvalsfråga)

- <10 år
- 10-15 år
- 15-19 år
- 20-29 år
- 30-39 år
- 40-49 år
- 50-59 år
- 60-69 år
- 70 år<

Vad identifierar du dig som? (Enkelvalsfråga)

- Kvinna
- Man
- Icke-binär
- Vill ej uppge

Vad har du för relation till Tranholmen? (Enkelvalsfråga)

- Boende
- Har fritidshus där
- Besökare
- Arbetar där
- Aldrig varit där

Hur ofta besöker/vistas du på Tranholmen? (Enkelvalsfråga)

- Dagligen
- En till flera dagar i veckan
- En till ett par gånger i månaden
- Ett par gånger om året
- Mer sällan
- Aldrig

Avsnitt 2: Hur reser du idag?**Hur tar du dig oftast till och från Tranholmen under vinterhalvåret? (Flervalsfråga, fritextsvar)**

- Egen båt
- Pendelbåt
- Taxibåt
- Med gång- och cykel
- *Eventuellt fritextsvar, Annat*

Hur tar du dig oftast till och från Tranholmen under sommarhalvåret? (Flervalsfråga, fritextsvar)

- Egen båt
- Pendelbåt
- Taxibåt
- Med gång- och cykel
- *Eventuellt fritextsvar, Annat*

Nyttjar du gång- och cykelbroförbindelsen under vintern? (Enkelvalsfråga)

- Ja
- Nej

Nyttjade du gång- och cykelbroförbindelsen när den låg kvar under sommaren? *Under 2020 och 2021 låg bron på plats längre än vanligt för att underlätta resande under skolterminen. (Enkelvalsfråga)

- Ja
- Nej

Avsnitt 3: Hur vill du resa i framtiden?

Hur vill du resa till och från Tranholmen? (*Flervalsfråga, fritextsvar*)

- Egen båt
- Pendelbåt
- Skolskjuts
- Taxibåt
- Via temporär gång- och cykelbro (vintertid)
- Via permanent gång- och cykelbro (året runt)
- *Eventuellt fritextsvar, Annat*

Hur ställer du dig till att bibehålla gång- och cykelbro endast under vintern? (*Flervalsfråga, fritextsvar*)

- Positiv
- Negativ
- Neutral
- *Eventuellt fritextsvar, Utveckla gärna*

Hur ställer du dig till en gång- och cykelbro året runt? (*Flervalsfråga, fritextsvar*)

- Positiv
- Negativ
- Neutral
- *Eventuellt fritextsvar, Utveckla gärna*

Är det något övrigt du vill skicka med till kommunens arbete i frågan? (*Fritextsvar*)

Avsnitt 4: Frågor till boende på Tranholmen

Har du hemmavarande barn? (*Enkelvalsfråga*)

- Ja
- Nej

En gång- och cykelbro året runt leder till:

Skala: 1=instämmer inte alls, 2=instämmer delvis, 3=varken eller, 4=instämmer delvis, 5=instämmer helt (Likert-skala)

- Tidsvinster
- Ekonomiskt fördelaktigt resval
- Säker resväg
- Ökad upplevelse av trygghet på ön
- Ökad upplevelse av otrygghet på ön
- Lättare att ta sig till och från ön
- Positiv påverkan på miljö- och klimat

Bedöm nedan påstående:

Skala: 1=instämmer inte alls, 2=instämmer delvis, 3=varken eller, 4=instämmer delvis, 5=instämmer helt (Likert-skala)

- Jag ser det som positivt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen
- Jag ser det som negativt att det blir enklare för fler människor att ta sig till och från Tranholmen

Är du intresserad av att vara med i fokusgruppen?

Ange mailadress