



Danderyds kommun

Parter: Birgitta Swedenborg ./.. Danderyds kommun

Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Det bifogade överklagandet har kommit in till domstolen.

Målet behöver kompletteras

Ni ska ge in följande handlingar:

- det överklagade beslutet med eventuella bilagor.
- de handlingar som utgjort underlag för det överklagade beslutet
- eventuellt anslagsbevis, med uppgift om vilken dag anslaget om protokolljustering sattes upp på anslagstavlan och vilken dag det togs ned.

Ni ska även svara i målet.

Detta gäller även i de fall tiden för överklagande inte har gått ut.

Kompletteringen ska ges in till domstolen snarast men **senast den 22 april 2022**

När ni skickar in kompletteringen

Uppge namn, målnummer 6820-22 och mobilnummer eller annat telefonnummer ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd www.domstol.se/kontaktformular. För handlingar som ska signeras, använd istället www.domstol.se/digitalhandling.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 68005.

Madeleine Umander, Domstolshandläggare

Bifogade handlingar: aktbilaga 1-4

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tegeluddsvägen 1	måndag–fredag 08:00–16:00	115 76 Stockholm	avd33.fst@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 680 00			www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Förvaltningsrätten i Stockholm

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: 6820-22
AKTBIL: 1

Djursholm 2022-03-31

Överklagande av beslut i Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Danderyd, dnr 2022-123.

Vi vill överklaga kommunens beslut att avvisa punkten 2 i vår hemställan angående skötsel av Ekebysjöns naturreservat. Enligt uppgift från kommunen kan vårt överklagande av detta beslut inte vara en del av den överklagan vi har gjort till Länsstyrelsen utan måste inlämnas enligt reglerna för laglighetsprövning.

Vad frågan gäller framgår av Bil. 1 Hemställan Ekebysjön och Bil. 2 Överklagande av MHN:s beslut mars 2022. Kommunen tolkar punkten 2) i vår hemställan som att vi ifrågasätter syftet med naturreservatet. Det gör vi inte. Vi tolkar syftet, vilket vi också säger i 3:e meningens under rubriken "Bakgrund" i denna hemställan: "Vi tolkar dock skötselplanen som att ambitionen är att bevara såväl sjön som dess omgivningar för kommande generationer." Däremot lämnar vi öppet att 1) skötseln har skett enligt skötselplanen men att denna skötsel, punkten 2), inte är förenlig med sjöns och omgivningarnas överlevnad på lång sikt.

Vi har således inte bett nämnden att ompröva syftet med naturreservatet och menar därför att nämndens avvisande har skett på felaktiga grunder.

Om det däremot är så att vi har tolkat syftet med reservatets bildande fel, eller om nämnden är osäker på om reservatets syfte är att bevara sjön och markerna för framtida generationer, borde denna tolkningsfråga ha hänskjutits till Kommunfullmäktige eller Kommunstyrelsen för klargörande. Genom att bara avvisa ärendet lämnas vi som klagande utan möjlighet att få den viktiga sakfrågan besvarad: Är syftet med reservatet att bevara detta stycke natur för framtida generationer och, i så fall, är den nuvarande skötseln förenlig med detta syfte?

Djursholm som ovan

Birgitta Swedenborg

Danderydsvägen 103

18255 Djursholm

e-post: b.swedenborg@gmail.com

tel. 0723-708091

För Djursholms Ekeby villaägarförening

Annika Engmark Lindh

Annika.eng.lindh@gmail.com

Bilagor

Bil. 1 Hemställan till MHN 2021-09-18

Bil. 2 Överklagande av MHN:s beslut 2022-03-08

2021-09-18

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: 6820-22
AKTBIL: 2

Hemställan till Miljö- och hälsoskyddsnämnden ang. skötseln av Ekebysjöns naturreservat

Vi hemställer att det görs en *oberoende* utvärdering av 1) om den hittillsvarande skötseln av Ekebysjön är förenlig med den gällande skötselplanen och 2) om skötselplanen är förenlig med bevarandet av sjön och dess omgivningar, inte minst det gamla kulturlandskapet, på lång sikt.

Med oberoende menas oberoende av både Tekniska kontoret (TK), som haft ansvaret för skötseln, och Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN), som haft ansvaret för tillsyn. Oberoende är ett självklart krav i detta sammanhang.

Bakgrund

”Naturens gång är att sjöar och kulturlandskap växer igen – om de inte vårdas.” Den observationen gäller i hög grad Ekebysjön. Vi tolkar dock skötselplanen som att ambitionen är att bevara såväl sjön som dess omgivningar för kommande generationer. Vi är övertygade om att de allra flesta danderydsbor delar denna önskan.

Då är det ett problem att skötseln av området har blivit ännu mer undermålig sedan reservatet bildades. Igenväxningen pågår i allt snabbare takt. Ängarna nedanför Tyrvägen håller på att försvinna helt. Sly och efterhand allt större träd växer ut i sjön och skymmer det som tidigare var fri sikt över vattenspegeln från flera platser längs både Norra och Södra kyrkstigen. Multnande trädfällen i sumpskogen vid Södra kyrkstigen bidrar till utfyllnad av den sankta marken och gör att granplantor får fäste. Vassen växer allt längre ut i sjön som tycks bli allt grundare att döma av att näckrosorna numera breder ut sig över hela sjön.

Fällda träd lämnas i hela reservatet regelmässigt kvar för att multna. Det ser skräpigt ut och bidrar till sjöns igenväxning och det är svårt att förstå något meningsfullt syfte.

Vad gäller fågellivet är det mycket troligt att det tagit skada av igenväxningen.

De tidigare vackra och blomrika ängarna nedanför Tyrvägen växer igen, blommorna kvävs av det höga gräset och ersätts av kärs och kardborre, videsnår och träddungar växer till sig och minskar stadigt den öppna ängsytan. En orsak är att gräset slås för sällan och för illa. Hästslåttern, som motiveras med att man ska bevara ängarna i hävd, är både extremt dyr och väldigt ineffektiv jämfört med alternativen.

Dessa förhållanden verkar strida mot skötselplanen, som bl a säger vad gäller sjön att ”Igenväxning skall motarbetas.” (s. 18) och vad gäller ängarna att ”Den hävdade ängsmarken ska slås ...på ett sätt som innebär hållande av hävd. Igenväxningsvegetation skall tas bort. Övrig gräsmark skall hållas öppen.” (s. 19)

Tolkning av skötselplanen

Man kan säkert tolka skötselplanen på olika sätt. Men i praktiken är det en enda person som har tolkningsföreträdare, nämligen Jan Bergsten, Tekniska kontoret. Johan Rydén utövar tillsynen för MHN och accepterar, som det verkar, Bergstens tolkning av skötselplanen. Så här skriver Johan Rydén till C-J Bernelid som svar på en förfrågan.

Enligt vår återkommande tillsyn av naturreservatet så följs gällande skötselplan av naturreservatet. ... Att död ved lämnas och att befintliga buskage, sumpskogar, vass och strandvegetation samt att ängsgräs slås växelvis hör till själva skötselplanen och strategin för att främja växt- och djurlivet och fågelfaunan i reservatet. Varierad vegetation och ängsgräs främjar både flora och fauna (insekter, pollinering, fåglar m.m.). ... De synpunkter som jag lämnade ca 2013 till Tekniska kontoret (TK) åsyftade slåtter av gräs och hur ofta de skulle slås. Jag fick då klarhet i att det slås växelvis med ca 1/3 per säsong av ängsgräsytan för att optimera variationen av ängsväxter på ängsyorna.

Det finns skäl att starkt ifrågasätta att igenväxningen "främjat fågelfaunan" eller att den begränsade slåttern "optimerat variationen av ängsväxter på ängsyorna". Finns utvecklingen överhuvudtaget dokumenterad?

Det är inte rimligt att utvärderingen av TK:s skötsel av reservatet ska utföras av TK självt (dvs ansvarig tjänsteman) eller att MHN:s tillsyn ska utgå från TK:s tolkning av uppdraget. Därför hemställer vi om en extern och oberoende granskning av reservatets skötsel.

Är skötselplanen adekvat?

En långt viktigare fråga än tolkningen av skötselplanen är huruvida skötseln är adekvat och förenlig med bevarandet av sjön och omgivningarna för kommande generationer.

Även när det gäller ändamålsenlig skötsel behöver extern expertis anlitas. Andra fågelsjöar har restaurerats för att bevara och gynna fågellivet. Framstående exempel är Hornborgasjön i Västergötland och Angarnsjöängen i Vallentuna. I båda fallen gjordes en radikal borttagning av strandskog och igenväxande vass samt åtgärder i sjön. Restaureringen har kraftigt gynnat fågellivet. Samtidigt har man värnat det gamla kulturlandskapet.¹

Ekebysjön får inte vara en lekstuga för enskilda kommuntjänstemän. Det är en angelägenhet för danderydsborna, som också har rätt att begära att åtaganden följs upp och granskas.

Vi hemställer därför att MHN vänder sig till Länsstyrelsen och ber om råd och stöd för att utvärdera om den nuvarande skötseln är förenlig med målet att bevara Ekebysjön liksom de kringliggande natur- och kulturomgivningarna på lång sikt. Om svaret är nej, bör MHN be Länsstyrelsen om hjälp för att utforma en ny skötselplan och att sätta denna plan i verket.

¹ Se t ex <https://www.naturvardsverket.se/upload/miljoarbete-i-samhallet/uppdelat-efter-omrade/vatmarker/Hornborgasjons-restaurering-Rapp-Rev-20170316.pdf>

<http://www.angarngruppen.se/wp-content/uploads/2013/04/Angarn-SE0110034.pdf>

Djursholm som ovan

Birgitta Swedenborg

Ekebybo sedan 1970

b.swedenborg@gmail.com

För Djursholms Ekeby villaägarförening:

Annika Engmark Lindh

annika.eng.lindh@gmail.com

Bil. 1 Kontaktinformation till enheten för miljöanalys på Länsstyrelsen.

Bil. 2 Tidigare hänvändelse till Tekniska nämnden med bildillustrationer. (Skrivelsen besvarades inte av Tekniska nämnden.)

Miljö- och stadsbyggnadskontoret

Box 74

18211 Danderyd

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: 6820-22
AKTBIL: 3

Överklagande av MHN beslut 2022-03-08, dnr MHN 2021-5, som svar på hemställan rörande skötsel av Ekebysjöns naturreservat

Undertecknad har tillsammans med Ekeby villaägarförening gjort en hemställan hos Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Danderyd om att se över skötseln av Ekebysjöns naturreservat, ett kommunalt reservat som bildades 2008. Bakgrunden är att vi, och många med oss, under en följd av år har konstaterat att sjön och dess omgivningar håller på att växa igen på grund av bristande skötsel. Vi uppfattar att det strider mot syftet med reservatet.

Vår syn delas inte av den tjänsteman på tekniska kontoret som har ansvar för skötseln, Jan Bergsten, och som är den som i praktiken bestämmer. Bergstens syn tycks vara att naturen ska utvecklas så fritt som möjligt, vilket betyder en kontinuerlig igenväxning. Miljökontoret och miljönämnden, som är tillsynsmyndighet, accepterar hans syn på reservatets skötsel.

Vår hemställan om att det skulle göras en **extern och oberoende granskning** av skötseln av naturreservatet avvisades av Miljö- och hälsoskyddsnämnden i två separata beslut. Vi överklagar härmed dessa beslut med hänvisning till att besluten inte grundar sig på något som helst belägg för att 1) skötseln sker i enlighet med den fastlagda skötselplanen eller för att 2) skötseln är förenlig med bevarandet av sjön och dess omgivningar på lång sikt. Det senare är vad vi uppfattar som syftet med reservatet.

Bsluten och de underliggande tjänsteutlåtandena bemöter inte våra iakttagelser och argument rörande igenväxning. Många av oss, inklusive Ekebybonden Christer Bergkvist som sköter en del kringliggande marker och jag själv som bott här i drygt 50 år, har iaktagit förändringen under många decennier. Tjänsteutlåtandena konstaterar bara, baserat på en tjänstemans utsago (sagde Bergstens), att skötseln följer skötselplanen. Huruvida det betyder att skötseln faktiskt gynnar flora och fauna eller att sjön överlever på längre sikt är fortfarande en öppen fråga.

Punkten 2) i vår hemställan avvisas dessutom med hänvisning till att "det inte ligger inom miljö- och hälsoskyddsnämndens ansvarsområde att utvärdera och ompröva syftet med Ekebysjöns naturreservat". Men vi har inte yrkat på utvärdering och omprövning av reservatets syfte. Vi tolkar det formulerade syftet som att det faktiskt är att bevara sjön och dess omgivningar på lång sikt. Syftet sägs nämligen vara att "1. Långsiktigt bevara och säkra..." och "2. Aktivt vårda reservatsområdets rekreativvärden..."

I korthet, vi menar att kommunen inte har levererat ett tillfredsställande svar på vår hemställan. De har inte anfört något som stöder deras påstående om att den nuvarande skötseln gynnar flora och fauna – våra iakttagelser tyder på motsatsen – eller i övrigt är förenlig med reservatets syfte. Vårt krav på en extern och oberoende expertbedömning kvarstår.

Djursholm 30 mars 2022

Birgitta Swedenborg

Danderydsvägen 103

18255 Djursholm

e-post: b.swedenborg@gmail.com

tel. 0723-708091

För Djursholms Ekeby villaägarförening

Annika Engmark Lindh

annika.eng.lindh@gmail.com

Bilagor

Bil. 1 Hemställan till MHN 2021-09-18

Bil. 2 Hemställan till Tekniska nämnden 2017-06-13 med bildillustrationer. Skrivelsen besvarades inte av Tekniska nämnden och fick inte heller ett diarienummer.

Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST

Från: Birgitta Swedenborg <b.swedenborg@gmail.com>
Skickat: den 31 mars 2022 15:57
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Kopia: Christoffer Andersson; Annika Lindh
Ämne: överklagande av Miljönämnden i Danderyd
Bifogade filer: Överklagande av MHNs beslut mars 2022 till Förvaltningsrätten.docx; Hemstället
Ekebysjön maj_sept 2021.docx; Överklagande av MHN;s beslut mars 2022.docx

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2022-03-31
MALNR: 6820-22
AK FBL: 4

Hej

Översänder vårt överklagande av beslut fattat av Danderyds miljö- och hälsoskyddsnämnd.

mvh

Birgitta Swedenborg