



Danderyds kommun

Parter: Ebba Engstrand m.fl. ./.. Danderyds kommun

Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

Vill ni lämna ett yttrande?

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 28 april 2021**.

När vi ska skicka något till dig får du det snabbare med e-post. Vi får också ditt svar snabbare om du e-postar. Lämna därför gärna din e-postadress till domstolen. Skriv ditt målnummer i ämnesraden.

När ni skickar in yttrandet

Uppge namn, målnummer 4518-21 och mobilnummer eller annat telefonnummer ni kan nå på. Lämna också e-postadress, så att vi kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingar med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd www.domstol.se/kontaktformular.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 68002.

Tess Rudholm, Domstolshandläggare

Bifogade handlingar: aktbilaga 39

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd33.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Yttrande i mål nr 4518-21

I egenskap av ombud i aktuellt mål har jag beretts möjlighet att inge yttrande med anledning av motpartens yttrande. Nedan inges detta yttrande.

Utveckling av talan

Det skall klargöras att Utbildningsnämndens beslut är överklagat då det bryter mot svensk lag.

Vi ber inte domstolen pröva den bedömning som gjorts av nämnden. Mina huvudmän menar att nämnden genom att inte göra berörda användare av den kommunala verksamheten delaktiga i beslutet har inte Utbildningsnämnden följt vad som regleras i angivna lagrum och artiklar.

Sammanfattningsvis innebär detta att barnets bästa inte har varit i fokus för nämndens beslut.

Mina huvudmäns uppfattning stöds av Michael Mandahl, ledamot i den aktuella nämnden, och som reserverat sig mot beslutet. Reservationen inges som bilaga. Det är framför allt p 3 i vilken Mandahl påpekar att det gällande lagkrav inte tillgodosetts som är av intresse.

Konventionsåtaganden som inte införlivats i svensk lagstiftning utgör inte lag eller annan författning enligt 13 kap 8 § 4 st kommunallagen

En rättsregel skall tolkas i enlighet med de internationella konventioner som Sverige ratificerat, en sk fördragskonform tolkning.

Det innebär att det inte krävs någon förändring av den svenska lagen utan denna skall tolkas i ljuset av aktuell internationell konvention. Som påpekats i tidigare inlägga skall barns åsikter efterfrågas och klarläggas. Det framgår av 10 kap 1 § Skollagen. Som nämnden påpekar uppfyller lagstiftningen med detta det svenska konventionsåtagandet gällande artikel 7 Konventionen för personer med funktionsnedsättning. Det har aldrig ifrågasatts. Det är inte lagen som bryter mot konventionen utan det är beslutet från nämnden som bryter mot lagen. Det är där felet ligger. Grunden för överklagan är att Utbildningsnämndens beslut inte följer vare sig Skollagen eller det svenska konventionsåtagandet.

Beslutet strider inte mot 1 kap 10 § Skollagen eller artikel 3 i Barnkonventionen

I de tidigare inlagorna har klargjorts att vår inställning är att Utbildningsnämndens beslut bryter mot de i rubriken angivna bestämmelserna. Vi menar att så sker eftersom barnens åsikter inte klarlagts och därmed har barnen inte beretts möjligheten att vara delaktiga eller få sina åsikter beaktade i beslutsprocessen.

Det skall tydliggöras att det inte finns någon uppfattning att det är Utbildningsnämndens bedömning som skall laglighetsprövats. Det är huruvida beslutet strider mot lag som skall prövas. Grunden för detta är att beslutsunderlaget inte uppfyller lagkrav såsom barns delaktighet inför ett beslut. Det går inte att bedöma barns bästa om inte barnens åsikter fått föras fram och beaktats. Så har inte skett vilket innebär ett brott mot i rubriken angivna regler. Det är detta som skall avgöra frågan om beslutet är förenligt med lagen. Inte Utbildningsnämndens bedömning av barnens bästa.

Artikel 3 i Barnkonventionen är intimt förknippad med artikel 12. Artikel 3 berör respekten för barnets åsikter och artikel 12 handlar om att barnet skall beredas möjlighet att föra fram sina åsikter och att dessa åsikter måste tillmätas betydelse.

Artikel 6 i Barnkonventionen

Utbildningsnämnden förefaller ha missuppfattat våra inlagor. Det finns ingen som helst avsikt att begränsa vare sig det kommunala självstyret eller få domstolens prövning av nämndens bedömning av barnens bästa.

Det är bristerna i underlaget som utgör grunden för vår överklagan då dessa brister innebär brott mot svensk lag och brott mot svenskt åtagande av internationella konventioner.

Artikel 12 i Barnkonventionen

Det görs gällande av Utbildningsnämnden att denna artikel inte är tillämplig då det enskilda barnet, själv eller genom företrädare, skall yttra sig om hur skolans huvudman organiserar skolverksamheten på ett övergripande sätt. Vi delar inte den uppfattningen då artikel 12:1 säger att alla barn har rätt att uttrycka sin mening och få den respekterad. Vi vill också påpeka att det i 8 kap 3 § Kommunallagen står att kommunala nämnder skall verka för att samråd sker med dem som brukar deras tjänster. I denna fråga har inte något samråd skett med berörda barn och/eller vårdnadshavare.

Artikel 12 innehåller ett av Barnkonventionens mest framsynta och angelägna budskap. Artikeln är så viktig att Barnombudsmannen i sitt faktablad om beslut som rör unga slår fast att barnens röster skall vara en del av det beslutsunderlag som ligger till grund för den barnkonsekvensanalys som skall komma fram till vad det är som är barnets bästa.

Vad som sägs om artikel 12:2 är korrekt och den del av artikeln har heller aldrig lyfts.

Artikel 2 i Barnkonventionen

Återigen så är det inte nämndens bedömning som skall laglighetsprövas utan det är brister i underlaget som vi hävdar innebär lagbrott vilka vi önskar få domstolens prövning av.

Artikel 2 klargör att alla barn är rättighetsbärare och att inget barn skall undantas från någon rättighet på grund av någon omständighet. Det får inte ske någon diskriminering.

Artiklarna 2 och 6 innebär att barn inte får diskrimineras och att de ha rätt att leva och utvecklas. Det innebär att barnens bästa skall definieras utifrån olika situationer och olika barn. Det här kan gälla skolgång, hälso- och sjukvård och barn i utsatta situationer.

Ingen annan grund för upphävande av beslutet föreligger

När det gäller informationen till vårdnadshavare, bilaga 1, kan konstateras att det i detta mail framgår att det varit ett sk föräldramöte den 14 december. Det skall noteras att föräldramötet hölls två dagar innan nämndens möte den 16 december 2020. Förslaget var redan klart och som det sägs i mailen gavs information och frågor besvarades. Även om det lämnades synpunkter från föräldrarna är ett möte två dagar innan det möte där beslut skall tas verkningslöst ur ett delaktighetsperspektiv vilket innebär att det inte går att jämföra detta möte med ett sådant samråd som nämns i Kommunallagen.

Det är korrekt att det inte finns någon kritik från de fackliga organisationerna. De har emellertid riktat kritik mot brister i underlaget. Personal har varit kritisk.

Det finns anledning att kommentera frågan om handikappanpassningen av lokalen Vasaborg. Bottenvåningen är anpassad. Det finns ramp upp till ytterdörren och en handikapptolett. Det finns plats för tre rullstolsburna elever på bottenvåningen. Ordföranden från Fastighetsnämnden har uttalat att det är möjligt att sätta in en hiss om så skulle behövas.

Övrigt

Att följa svensk lag, dvs Barnkonventionen innebär att barnkonsekvensanalyser inte skall göras vid sidan av utan skall ingå i det ordinära arbetet. Barn måste ges möjlighet att uttrycka sina synpunkter. Att arbeta med barns bästa är att arbeta med prioriteringar och intressekonflikter. Det innebär att barnets bästa kan prioriteras ner i förhållande till andra intressen. Barn är inte heller en homogen grupp vilket innebär att barns olika intressen kan behöva värderas mot varandra.

Oaktat vilket skall åsikter inhämtas och det skall tydligt framgå hur bedömningen om barnets bästa skett och hur denna sedan ställts mot andra intressen. Att inte inhämta barns åsikter menar vi därför innebär ett brott på såväl Skollagen, Kommunallagen samt Barnkonventionen såsom varande lag i Sverige.

FNs barnrättskommitté menar att de stater som har ratificerat Barnkonventionen alltid måste försäkra sig om att barnets bästa har redovisats i beslutsprocessen. Så har inte skett inför det överklagade beslutet.

Avslutande kommentarer

Som tidigare anförts önskar mina huvudmän skriftligen få slutföra talan i händelse domstolen finner att det inte är nödvändigt att kalla till muntlig förhandling.

E u

Charlotta Lagnander
Lagborg Juridik