



Danderyds kommun

Parter: Gustaf Lagercrantz ./.. Danderyds kommun

Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Det bifogade överklagandet har kommit in till domstolen.

Målet behöver kompletteras

Ni ska ge in följande handlingar:

- anslagsbevis, med uppgift om vilken dag anslaget om protokolljustering sattes upp på anslagstavlan och vilken dag det togs ned.
- yttra er över bifogade handlingar aktbilaga 1-7.

Detta gäller även i de fall tiden för överklagande inte har gått ut.

Kompletteringen samt yttrandet ska ges in till domstolen snarast men **senast den 18 oktober 2021**

När ni skickar in kompletteringen

Uppge namn, målnummer 28238-21 och mobilnummer eller annat telefonnummer ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd www.domstol.se/kontaktformular. För handlingar som ska signeras, använd istället www.domstol.se/digitalhandling.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 68040.

Faiza Elmi

Bifogade handlingar: aktbilaga 1-7

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd34.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

2021-09-29

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: 28238-21
AKTBIL: 1

Begäran om laglighetsprövning

Klagande: Gustaf BO J:son Lagercrantz, 760110-6235, Sleipnervägen 15, 182 61 Djursholm. Email: bo.lagercrantz@gmail.com

Saken: Laglighetsprövning enligt kommunallagen.

1. Yrkande:

Utbildningsnämnden i Danderyds kommun har 9 juli 2021 i ärende UN 2021/0173 beslutat att överklaga förvaltningsrättens i Stockholms dom i mål nr 4518-21.¹ Beslutet är fattat av nämndens ordförande som ett s.k. ordförandebeslut i brådskande ärende enligt 6 kap. 39 § kommunallagen.

Klaganden yrkar att det ovannämnda beslutet upphävs i enlighet med 13 kap. 8 § kommunallagen.

2. Sammanfattning av grunder för talan:

Ärendet att överklaga förvaltningsrättens dom var inte så brådskande att förutsättningarna för ett ordförandebeslut i enlighet med 6 kap. 39 § kommunallagen var uppfyllda. Nämndens ordförande har därför inte haft behörighet att fatta beslutet. Beslutet har därför inte tillkommit på ett lagligt sätt och skall upphävas.

3. Utveckling av talan:

3.1. Bakgrund

Utbildningsnämnden i Danderyds kommun ("*nämnden*") har givit förvaltningen i Danderyds kommun i uppdrag att föreslå en ny organisering av grundsärskoleverksamheten. I samband med utredningsuppdraget så har förvaltningen under en period som sträcker sig över flera år presenterat ett antal delredovisningar. I samband med nämndens möte 16 december 2020 lade förvaltningen fram ett tjänstelåtande avseende redovisning av förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet² och en barnkonsekvensanalys.

¹ Bilaga 1 - Överklagande av FörvRs dom den 30 juni 2021 i mål 4518-21

² Bilaga 2 - Tjänstelåtande "Organisation av grundsärskolan i Danderyds kommun."

Tjänsteutlåtandet innehöll ett antal beslutsförslag för nämnden att ta ställning till vid mötet, bland annat en beslutspunkt avseende avveckling av grundsärskoleverksamheten på Vasaskolan. Vid mötet 16 december 2020 så återremitterades dock ärendet av nämnden till förvaltningen med uppdrag att tydligare redovisa och specificera för- och nackdelar vad gäller berörda alternativ.³

3 februari 2021 så togs det återremitterade ärendet upp under nämndens möte och nämnden beslutade enligt förvaltningens förslag, vilket innebar en avveckling av grundsärskoleverksamheten i Vasaskolan och en överflyttning av den verksamheten till andra skolenheter. Ärendet avgjordes efter votering med röstsiffrorna 7-4.⁴

Beslutet kom att överklagas av tolv personer (föräldrar till berörda barn) till förvaltningsrätten i Stockholm (laglighetsprövning). Dom meddelades 30 juni 2021 och innebar att nämndens beslut från 3 februari 2021 avseende sarskoleverksamheten delvis upphävdes.⁵

9 juli 2021 så beslutade nämnden via ett s.k. ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen att överklaga förvaltningsrättens dom och begära överprövning. Beslutet motiverades enligt följande:

”Detta beslut fattas av utbildningsnämndens ordförande med stöd av 6 kap. 39 § kommunallagen och punkten 1.1.1 i nämndens delegationsordning. Förvaltningsrätten meddelade domen den 30 juni 2021, vilken måste överklagas inom tre (3) veckor. Nämndens nästkommande sammanträde kan inte avvaktas, och vid dags dato är det dessutom semestertider.”

3.2. Legala förutsättningar för ordförandebeslut

6 kap. 39 § kommunallagen ger nämnder en möjlighet att utse ordförande, eller annan ledamot, att fatta beslut å en nämnds vägnar i ärenden som är av en kvalificerad brådskande natur; *”ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas”*.

Av förarbeten till 6 kap. 39 § kommunallagen framgår att en förutsättning för att tillämpa bestämmelsen är att man inte kan vänta med besluten till nämndens nästa sammanträde och att det rör sig om ärenden som oundgängligen måste avgöras (prop. 1990/91:117 s. 205). Av senare förarbete framgår att en förutsättning är att nämndens avgörande inte kan avvaktas och att ärendet måste avgöras (prop. 2016/17:171 s. 378).

I detta sammanhang så bör det påpekas att lagrummet inte kan tolkas som att förutsättningarna för ordförandebeslut är uppfyllda om det bedöms att ett ärende är så pass brådskande att nästa ordinarie nämndmöte inte kan avvaktas.

Vidare så kan man konstatera att 6 kap. 39 § kommunallagen innebär ett stort avsteg från en av de grundläggande demokratiska principerna i Sverige om kollektivt beslutningsfattande, varför bestämmelsens räckvidd måste tolkas ytterst restriktivt. Det gäller inte minst de ärenden som är principiellt viktiga, rör större frågor inom den kommunala verksamheten eller av känslig natur.

³ Bilaga 3 – Utdrag protokoll från nämndens sammanträde 16 december 2020.

⁴ Bilaga 4 – Utdrag protokoll från nämndens sammanträde 3 februari 2021.

⁵ Bilaga 5 - Stockholm FR 4518-21 Dom 2021-06-30

3.3. Utveckling av de rättsliga grunderna

Danderyds kommun hade tre veckor på sig att överklaga förvaltningsrättens dom. Inledningsvis så kan det konstateras att tre veckor är en lång tidsperiod och att det ger nämnden valmöjligheter i hanteringen av ett beslut om ett eventuellt överklagande.

Tidsfristen för överklagande av förvaltningsrättens dom gick ut 21 juli 2021. Det är således det datumet som utgångspunkten i bedömningen om ärendet är brådskande eller inte.

För att det aktuella ärendet skall vara brådskande enligt 6 kap. 39 § kommunallagen så krävs att ordförandebeslutet varit nödvändigt för att kunna möta tidsfristen för överklagande av domen.

Överklagandet är daterat till 9 juli 2021. Man har således haft god marginal vid inlämnandet av överklagan. Det kan även konstateras att själva överklagandet skedde samtidigt som beslutet att överklaga fattades. Man har således inte behövt någon handläggningstid mellan beslut om att överklaga och färdigställandet av överklagandet.

Till saken hör att kommunjuristen som ansvarade för hanteringen av överklagandet gick på semester 9 juli 2021. Till synes är det detta som har föranlett beslutet 9 juli 2021 snarare än ärendet i sig. Detta styrks av nämndordförandes uttalanden.⁶

Vidare så finns det inget i kommunens handläggning av ärendet som tyder på att ärendet har behandlats brådskande. Beslutet att överklaga förvaltningsrättens dom togs först nio dagar efter att domen hade meddelats. Uppenbarligen så ansågs inte ärendet brådskande innan 9 juli 2021. I den mån ett ärende skall anses brådskande enligt 6 kap. 39 § kommunallagen så krävs, i princip, att ärendet behandlas brådskande under hela handläggningen.

Nämnden har möjlighet att sammanträda på distans. Under den aktuella perioden så skedde alla nämndsammanträden på distans på grund av pandemin. Nämnden hade således kunnat kallas in med kort varsel för ett extra sammanträde för att ta beslut i ärendet.

Givet de ovan angivna omständigheterna är det uppenbart att det varit tidsmässigt möjligt att avgöra ärendet med ett extra nämndmöte innan 21 juli 2021 och att det således inte fanns skäl att fatta ett ordförandebeslut 9 juli 2021. Att det vid den aktuella tidsperioden var "semestertider" påverkar inte bedömningen utifrån 6 kap. 39 § kommunallagen och kan inte anföras som motivering till att ärendet är brådskande.

⁶ Bilaga 6 – artikel från Mitti Danderyd 210929

Vidare så kan man konstatera att frågan om grundsärskolans organisering har diskuterats i många år inom kommunen och renderat i ett stort antal utredningar som har presenterats för nämnden. Det är således en fråga av stor vikt för nämnden.

Frågan har inte varit okontroversiell och det har funnits delade meningar inom nämnden. Det första beslutsförslaget återremitterades för komplettering och beslutet att avveckla grundsärskoleverksamheten på Vasaskolan inte fattades av en enig nämnd.

Grundsärskolans verksamhet har också stor betydelse för de berörda kommuninvånarna, inte minst beaktande av de särskilda behov som många av barnen inom särskoleverksamheten har.

Givet ovanstående så hade det varit proportionerligt att hålla ett extra nämndsammanträde.

Sammanfattningsvis så medför ovanstående omständigheter att förutsättningarna för ett ordförandebeslut i enlighet med 6 kap. 39 § kommunallagen inte var uppfyllda. Nämndens ordförande har därför inte haft behörighet att fatta beslutet att överklaga förvaltningsrättens dom. Beslutet har därför inte tillkommit på ett lagligt sätt och skall upphävas.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

Kammarrätten i Stockholm
Avd34.fst@dom.se

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: 28238-21
AKTBIL: 2

Överklagande av förvaltningsrättens dom den 30 juni 2021 i mål nr 4518-21 och ansökan om prövningstillstånd för överklagandet

Yrkande

Danderyds kommun yrkar att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och fastställer utbildningsnämndens beslut den 3 februari 2021 (§ 1).

Ansökan om prövningstillstånd

Danderyds kommun ansöker om prövningstillstånd för sitt överklagande av förvaltningsrättens dom på grunder

- I. *att* det finns anledning att betvivla riktigheten av det domslut som förvaltningsrätten kommit fram till och/eller
- II. *att* det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning genom

- *att* ha gått utöver, eller i vart fall utvidgat, ramarna för en laglighetsprövning¹ till att göra i det närmaste en prövning av lämpligheten av beslutet,
- *att* ställa mer långtgående krav än vad barnkonventionen² fordrar,
- *att* beakta omständigheter klaganden inte anfört,³
- *att* ställa krav på att ett särskilt ställningstagande ska tas utifrån barnets bästa på ett sätt som synes främmande och delvis verkningslöst i kommunalt beslutsfattande och

¹ Jfr. 13 kap. 8 § kommunallagen (2017:725).

² Barnkonventionen utgör sedan den 1 januari 2020 svensk lag, enligt lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter.

³ Jfr. 13 kap. 7 § kommunallagen.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

- att dessutom förbise att uttryckligt ställningstagande utifrån barnets bästa i underlaget faktiskt har tagits.

Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt på grund av följande.

- Barnkonvention utgör sedan den 1 januari 2020 svensk lag och det bedömdes i förarbetena att inkorporeringen inte skulle innebära några nya åligganden för kommunen, och att påverkan på den kommunala självstyrelsen torde vara begränsad.⁴ Högre rätt måste ta ställning till om förvaltningsrättens dom som gått utöver, eller i vart fall utvidgat, ramarna för en laglighetsprövning till att i det närmaste göra en prövning av lämpligheten av beslutet, i ljuset av barnkonventionen, verkligen är korrekt.
- Förvaltningsrätten har meddelat en liknande dom med väsentligen samma skäl och utgång, samma särskilda ledamöter, samt skiljaktig ordförande (annan) som också – liksom förvaltningsrättens skiljaktige ordförande i detta mål – ansett att det i barnkonventionen inte finns ett krav på att barnets bästa uttryckligen ska fastställas innan beslut fattas.⁵ Högre rätt måste ta ställning till om förvaltningsrättens dom, som ställer krav på att *ställningstagande* utifrån barnets bästa fattas innan beslut tas verkligen är korrekt, när det enligt artikel 3 barnkonventionen är tillräckligt att det som bedöms vara barnets bästa *beaktas*.

Några domar i högre rätt har inte identifierats.

Utveckling av talan

Danderyds kommun (fortsättningsvis kommunen) vill inledningsvis upplysa om att endast sex (6) barn var mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan när beslutet fattades av utbildningsnämnden den 3 februari 2021, varav fyra (4) gick ut sexan våren 2021 och inte blir aktuella för en flytt till Kevingskolan. Av barnen från Vasaskolan kommer uppskattningsvis endast ett (1) barn mottas, och två (2) barn mottas på försök, i grundsärskolan på Kevingskolan under hösten 2021. Vidare är tre (3) barn under utredning och kan komma att bli mottagna i grundsärskolan på Kevingskolan under hösten 2021. Barnen är födda år 2012-2014. Beslutet om samlad grundsärskoleverksamhet kommer gagna desto fler kommande elever som framöver behöver särskola i Danderyds kommun.

⁴ Prop. 2017/18:186 s. 112.

⁵ Jfr. Förvaltningsrätten i Stockholm, dom den 5 juli 2021, mål 28889-20.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

Kommunen vidhåller och åberopar vad kommunen anfört i tidigare yttranden.

Vad gäller klagande 10 har denne flyttat från kommunen och är inte längre kommunmedlem. Klagande 10 har alltså inte längre någon talerätt.⁶

Förvaltningsrätten har upphävt kommuns beslut om samlad grundsärskoleverksamhet på grund av att ”I barnkonsekvensanalysen, eller i det övriga underlag som upprättats inför beslutet, har dock inget *uttryckligt ställningstagande* gjorts i frågan om förändringarna är för de berörda *barnens bästa* eller inte. I det aktuella målet synes kommunen därför inte ha fastställt vad som är barnens bästa innan beslut fattats.”

Vad gäller förvaltningsrättens påstående om att ”*i det övriga underlag som upprättats inför beslutet*” saknats ställningstagande, synes förvaltningsrätten inte tagit del av aktuellt tjänsteutlåtande som upprättats inför beslutet (bilaga 1) och andra utredningar som gjorts innan beslutet fattades (bilaga 2-5).

Kommunen vill vidare upplysa om att utbildningsnämnden fattat beslut den 14 mars 2018 (17 §), den 13 mars 2019 (12 §), den 6 november 2019 (90 §), den 10 juni 2020 (57 §) och den 16 december 2020 (119 §) och produktionsutskottet fattat beslut den 12 december 2019 (70 §) gällande det som lett fram till nu aktuellt beslut i fråga, om en samlad grundsärskoleverksamhet. Inför varje beslut har tjänsteutlåtande och annan utredning tagits fram.

Kommunen vill därutöver tillägga följande.

Närmast en prövning av lämpligheten av beslutet

Vid en laglighetsprövning ska domstolen endast pröva lagligheten, inte lämpligheten, av nämndens beslut. Domstolen har, inom ramen för en laglighetsprövning, inget utrymme att ta ställning i sak eller i övrigt att ifrågasätta nämndens bedömning. Skälen för detta är att domstolen inte ska tänga det kommunala självstyret.⁷

Förvaltningsrätten har genom att ställa krav på ett uttryckligt ställningstagande utifrån barnens bästa gått utöver, eller i vart fall utvidgat, ramarna för en laglighetsprövning. Förvaltningsrätten går i det närmaste in på en prövning av lämpligheten av beslutet. Detta också utan att kommunen beretts möjlighet att yttra sig om lämpligheten utifrån barnets bästa i förhållande till beslutet eller inkomma med underlag i den delen, då kommunen uppfattat att målet rör en ren laglighetsprövning. I förarbetena

⁶ Jfr. 13 kap. 1 § kommunallagen.

⁷ 1 kap. 1 § andra stycket och 14 kap. 2 § regeringsformen; Detta är också skälet till att domstolen endast kan upphäva beslutet, och inte ersätta det med ett nytt beslut.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

har bedömts att en inkorporering av barnkonventionen inte skulle innebära några nya åligganden för kommunen, och att påverkan på den kommunala självstyrelsen torde vara begränsad.⁸ En inkorporering av barnkonventionen har inte varit avsedd för att utvidga ramarna för laglighetsprövning, så nu skett i detta fall.

Förvaltningsrättens dom bör utifrån detta undanröjas.

I sådana fall kammarrätten finner att barnkonventionen leder till att barnkonventionen ska utvidga ramarna för en laglighetsprövning på så sätt, önskar kommunen få yttra sig om beslutets lämplighet i förhållande till barnens bästa.

Ställer mer långtgående krav än vad barnkonventionen fordrar

Artikel 3 barnkonventionen stadgar att vid alla åtgärder som rör barn, ska i första hand *beaktas* vad som bedöms vara barnets bästa. Artikeln förutsätter inte att något uttryckligt ställningstagande ska göras, utan det avgörande är att det som bedöms vara *barnets bästa* ska *beaktas*. Genom att kräva att ett uttryckligt *ställningstagande* utifrån barnets bästa ska göras synes förvaltningsrätten alltså ställa högre krav på kommunen, än vad barnkonventionen gör.

I övrigt instämmer kommunen i vad förvaltningsrättens skiljaktige ordförande i detta mål och förvaltningsrättens skiljaktige ordförande i den liknande domen⁹ anför om att barnkonventionen är allmänt utformad och inte tydliggör *hur* barnets bästa ska beaktas. Notera att även Lagrådet vid inkorporeringen av barnkonventionen anförde att barnkonventions artiklar är allmänt hållna och utformade så att de inte passar för en direkt tillämpning i enskilda fall.¹⁰

Förvaltningsrättens dom bör utifrån detta undanröjas.

Beaktat omständigheter som klaganden inte anför

Förvaltningsrätten får inte beakta några omständigheter än de som klaganden hänvisat till före överklagandetidens utgång.¹¹ Domstolen är alltså förhindrad att beakta felaktigheter i beslutet som domstolen själv upptäckt, eller som framkommer på annat sätt.¹² Det är klaganden som

⁸ Prop. 2017/18:186 s. 112.

⁹ Jfr. Förvaltningsrätten i Stockholm, dom den 5 juli 2021, mål 28889-20.

¹⁰ Prop. 2017/18:186 s. 78; Hovrätten över Skåne och Blekinge och Förvaltningsrätten i Karlstad ansåg att avsaknaden av förarbeten var en så stor svårighet att det skulle medföra ökad risk för en oriktig rättstillämpning och för att de grundläggande kraven i rättstillämpningen om rättssäkerhet och förutsebarhet inte kan tillgodoses.

¹¹ 13 kap. 7 § kommunallagen.

¹² 13 kap. 7 § kommunallagen, JUNO, Karnov kommentar av Johan Höök.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

måste visa att det överklagade beslutet är olagligt, på någon av grunderna i 13 kap. 8 § kommunallagen.

Det som klaganden anfört är främst att underlaget inte har barnens bästa som utgångspunkt.¹³ Förvaltningsrätten beaktar omständigheter som klaganden inte anfört, genom att hävda att uttryckligt *ställningstagande* om barnets bästa krävs innan beslut fattas.

Förvaltningsrättens dom bör utifrån detta undanröjas.

Domen skulle leda till ett nytt kommunalt beslutsfattande

Det måste vara möjligt för kommunen att kunna följa domar som meddelats mot kommunen. Förvaltningsrätten har hävdat att uttryckligt *ställningstagande* utifrån barnens bästa måste tas. Det går att tänka sig några olika alternativ för hur ett sådant ställningstagande skulle kunna gå till dels i beslutet, dels i underlaget, enligt följande.

- Beslut tas i nämnd genom korta och konkreta beslutsmeningar i ett sammanträdesprotokoll (se gärna nu aktuellt beslut för prövning¹⁴). Förvaltningsrättens dom synes alltså ställas krav på antingen
 - att sammanträdesprotokollen med beslut måste innehålla en rubrik med *skäl* innehållande ett ställningstagande utifrån barnets bästa, eller
 - att själva beslutet måste formuleras så att ett ställningstagande utifrån barnets bästa ingår i beslutsmeningen.

Den synes främmande i kommunalt beslutsfattande att sammanträdesprotokollen ska innehålla motiveringar och bedömningar på detta sätt. Detta skulle få till följd att kommunens sätt att fatta beslut måste ändras.

- Det är förvaltningen (tjänstemän) som skriver fram ett tjänsteutlåtande med förslag till beslut (ett underlag) till nämnden (de förtroendevalda beslutande politiska ledamöterna). Det är nämnden (ledamöterna) som fattar det faktiska beslutet. Nämnden (ledamöterna) kan både dela, eller inte dela, förvaltningens bedömning, och oavsett detta kunnat fatta beslut enligt förvaltningens förslag, eller ett helt annat beslut. Som den förvaltningsrättens skiljaktige ordföranden i målet anfört är det var och en av de beslutande ledamöterna som har att göra bedömningen

¹³ Överklaganden av utbildningsnämndens beslut, förvaltningsrättens aktbilaga 1, sid 3.

¹⁴ Förvaltningsrättens aktbilaga 12.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

om vad som är barnens bästa vid beslutsfattandet. Att ställa krav på att underlaget (tjänsteutlåtandet) ska innehålla ett sådant uttryckligt ställningstagande synes alltså tämligen verkningslöst.

Kommunen menar att inkorporeringen av barnkonventionen inte kan innebära att processen för det kommunala beslutsfattandet ska behöva redigeras på ovan angivna sätt. Notera återigen att det i förarbetena bedömts att barnkonventionens inkorporering inte ska innebära några nya åligganden för kommunen, och endast ska ha begränsad inverkan på kommunal rätt.¹⁵

Kommunen delar vad förvaltningsrättens skiljaktige ordförande i detta mål, liksom skiljaktig ordförande i den liknande domen¹⁶, anfört att det i barnkonventionen inte finns ett krav på att barnens bästa uttryckligen ska fastställas innan beslut fattas.

Förvaltningsrättens dom bör utifrån detta undanröjas.

Ett ställningstagande finns emellertid i underlaget

Med allt detta sagt vill kommunen påtala att det alltså finns ett ställningstagande utifrån barnens bästa i dokumentet ”Prövning av barnens bästa och barnkonsekvensanalys”¹⁷, i förvaltningsrättens dom kallad barnkonsekvensanalysen.

På sid 1 framgår att förslag till beslut om förändring innebär bland annat att den grundsärskola som bedrivs på Vasaskolan flyttas till Kevingeskolan. På sid 2-3 prövas detta i förhållande till flera av barnkonventionens bestämmelser. Under prövning enligt artikel 3 barnkonventionen står uttryckligen ”*Beslutet är taget utifrån barnet[s] bästa.*”. Oavsett om ett uttryckligt ställningstagande krävs eller inte, torde inte kunna krävas att ett ställningstagande i underlaget ska uttryckas tydligare än så.

Förvaltningsrättens dom bör utifrån detta undanröjas.

”Barnets bästa”

Kommunens inställning är alltså att förvaltningsrätten i det närmaste gör en prövning av lämpligheten av beslutet. Utifrån detta vill kommunen ändå lägga till några saker. Barnets bästa kan omöjligt förstås som att varje barn ska få som det vill. Istället ska det som bedöms vara barnets bästa *beaktas* vid beslutsfattandet.¹⁸

¹⁵ Prop. 2017/18:186 s. 112.

¹⁶ Jfr. Förvaltningsrätten i Stockholm, dom den 5 juli 2021, mål 28889-20.

¹⁷ Förvaltningsrättens aktbilaga 27.

¹⁸ Artikel 3 barnkonvention.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

Förvaltningsrätten har genom att hävda att inget uttryckligt ställningstagande gjorts i frågan om förändringarna är för de *berörda barnens* bästa, begränsat beaktandet av barnens bästa till att bara röra de fåtal barn som berörs av flytten. Förvaltningsrätten synes helt förbise att även barnens bästa för de flertalet kommande elever som beslutet gynnar, måste beaktas. En mer korrekt bedömning är att utifrån ett övergripande perspektiv göra en bedömning utifrån barnens bästa.

Ur utbildningsnämndens synvinkel är barnets bästa att varje barn ska ges möjlighet att nå sin fulla potential genom en professionellt utformad utbildning. Konsultfirman Vilnas utredningar och andra utredningar¹⁹ har visat att detta, med mera, inte var uppfyllt vid Vasaskolan, vilket nämnden velat komma till rätta med. En samlad grundsärskola på Kevingskolan har däremot haft flera fördelar.

Barnets bästa är centralt i de dokument som tas fram som berör barn, och dokumenten tas fram i ljuset av barnets bästa. Enbart det faktum att orden ”*barnets bästa*” inte står utskrivet i ett underlag, innebär inte att barnets bästa inte beaktats i underlaget. Även dokument med ekonomisk prägel kan ha barnets bästa i beaktande, eftersom det är barnets bästa att gå i en skola med balanserad ekonomi som möjliggör satsningar i skolverksamheten.

Utbildningsnämndens ledamöter har som huvudsakliga arbetsuppgift att fatta beslut som rör barn och unga, och är väl förtrodda med bedömningar utifrån barnets bästa. Notera att förvaltningsrättens skiljaktige ordförande i detta mål anför att det saknas anledning att ifrågasätta om ledamöterna kunnat beakta vad som är barnets bästa.

Sammanfattningsvis

Sammanfattningsvis måste prövningstillstånd beviljas då det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut förvaltningsrätten kommit fram till och det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.


Förvaltningsrättens dom måste undanröjas och utbildningsnämndens beslut fastställas eftersom förvaltningsrätten gått utöver, eller i vart fall utvidgat, ramarna för en laglighetsprövning till att i det närmaste gå in på en prövning av lämpligheten av beslutet, ställer mer långtgående krav än vad barnkonventionen fordrar, beaktat omständigheter som klaganden inte anför, ställt krav på ställningstagande utifrån barnets bästa som synes främmande och delvis verkningslöst i kommunalt beslutsfattande samt

¹⁹ Bilaga 2-5.

Datum 2021-07-09 Diarienummer UN 2021/0137

dessutom förbisett att uttryckligt ställningstagande utifrån barnets bästa faktiskt har tagits.

Dag som ovan



Monica Renstig
Utbildningsnämndens ordförande



Kent Henningson
Bildningsdirektör

Detta beslut fattas av utbildningsnämndens ordförande med stöd av 6 kap. 39 § kommunallagen och punkten 1.1.1 i nämndens delegationsordning. Förvaltningsrätten meddelade domen den 30 juni 2021, vilken måste överklagas inom tre (3) veckor. Nämndens nästkommande sammanträde kan inte avvaktas, och vid dags dato är det dessutom semestertider.

Handlingar

1. Tjänsteutlåtande: Förutsättningar för en samlad grundsärskola
 2. PWC:s utredning: Förstudie elevers rätt till särskilt stöd
 3. Kommunens utredning: Utredning av grundsärskolan och gymnasiesärskolan i Danderyds kommun
 4. Vilnas utredning: Utredning av särskilda undervisningsgrupper i Danderyds kommun.²⁰
 5. Vilnas utredning: Förslag för effektiv styrning och organisering av särskilt stöd, särskilda undervisningsgrupper och grundsärskolan i Danderyds kommun.
- Prövning av barnens bästa och barnkonsekvensanalys, förvaltningsrättens aktbilaga 27.

Samtliga handlingar åberopas till styrkande av att kommunen har utrett och beaktat vad som bedöms vara barnens bästa, jfr. artikel 3 barnkonvention.

²⁰ Utredningen handlade inte om grundsärskolan i sig, men utredningen gav vägledning för principer om styrning, samordning, samsyn och likvärdighet.



Bildningsförvaltningen

Datum

Diarienummer

Maria Weståker

2020-11-24

UN 2019/0584

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

Utbildningsnämnden 2020-12-10

INKOM: 2021-09-30
NR: 28238-21
AKTBIL: 3

Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet

Ärende

Utbildningsnämnden har gett i uppdrag åt bildningsförvaltningen att föreslå ny organisering av grundsärskoleverksamheten i kommunen. Flertalet utredningar samt delredovisningar av nämndens uppdrag har skett.

Delredovisningar som hittills presenterats för Utbildningsnämnden:

- Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet UN 2019/0584
- Utredning grundsärskola och gymnasiesärskola i Danderyds kommun UN 2018/0067
- Enkät om nöjdhet i grundsärskolan UN 2019/0584

Bildningsförvaltningen föreslår att Danderyds kommun tillsvidare fortsätter bedriva verksamheten i egen regi men samlad till färre skolenheter.

Bildningsförvaltningens förslag till beslut

Utbildningsnämnden beslutar:

- att inför höstterminen 2021 avveckla särskoleverksamheten vid Vasaskolan i enlighet med bildningsförvaltningens förslag,
- att organisationsförändringen ska vara genomförd 1 juli 2021 och att elever som är mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan erbjuds ett skolbyte till Kevingskolan inför läsåret 2021/2022,
- att ge bildningsförvaltningen i uppdrag att ta fram en plan för genomförande samt
- att förvaltningen ska arbeta vidare med en långsiktig lösning för hela grundsärskolan enligt utbildningsnämndens beslut den 10 juni 2020, § 57 (alternativ C).



Bildningsförvaltningen

Datum

Diarienummer

2020-11-24

UN 2019/0584

Maria Weståker

Bildningsförvaltningens förslag på organisation

Utifrån resultat från tidigare utredningar, undersökningar av vårdnadshavarnas inställning samt ytterligare utredning avseende förutsättningar för samlokaliseringen så ser bildningsförvaltningen många vinster med en samlad grundsärskoleverksamhet.

En samlad grundsärskola i kommunen förväntas leda till flera kvalitetsvinster. Utifrån förslaget på skolorganisation kan rektor skapa en sammanhållen enhet som ökar möjligheten till samverkan mellan grundskola och grundsärskola. I enlighet med slutsatserna i Vilnas utredning, *Förslag för effektiv styrning och organisering av särskilt stöd, särskilda undervisningsgrupper och grundsärskolan i Danderyds kommun*, finns det många fördelar med att bygga upp en samlad grundsärskolekompetens. Bland annat bedöms möjligheterna till att rekrytera, behålla och kompetensutveckla behörig personal förbättras.

En större verksamhet som leds av en och samma rektor bedöms gynna utveckling av verksamheten genom ökade möjligheter till kompetensutveckling, kollegialt utbyte, effektivare resursutnyttjande samt en röd tråd mellan grundskola och grundsärskola. Eleverna blir fler på samma skola vilket möjliggör inkludering mellan grundsärskolans olika inriktningar.

Bildningsförvaltningen gör bedömningen att Kevingeskolan är bättre lämpad än Vasaskolan att samla Danderyds kommunala grundsärskoleverksamhet.

- Kevingeskolan har redan grundsärskola med inriktning mot träningsårskola med bra anpassade lokaler för verksamheten,
- Kevingeskolan har ett centralt läge i kommunen samt närhet till Mörbyskolan som blir nästa steg i utbildningskedjan för de elever som önskar fortsätta i grundsärskola på högstadiet i en kommunal skola i Danderyds kommun.

Samarbetet och möjligheten till samverkan mellan Kevinge- och Mörbyskolan bedöms underlättas då skolorna ligger geografiskt nära.

Bildningsförvaltningen föreslår därför att grundsärskolan i egen regi tillhör Kevinge- respektive Mörbyskolan.



Bildningsförvaltningen

Datum

Diarienummer

2020-11-24

UN 2019/0584

Maria Weståker

Kevingeskolan omfattar då förutom grundskola från förskoleklass till årskurs 6 även grundsärskola för elever i årskurserna 1 till 6 samt grundsärskolans inriktning träningskola för elever i årskurserna 1 till 9.

Mörbyskolan erbjuder redan idag grundsärskola för elever i årskurserna 7 till 9 och berörs således inte av förändringen.

Ekonomiska konsekvenser

Förslaget bedöms ge positiva ekonomiska effekter då det ger rektor bättre förutsättningar för samordning av personal samt möjligheter till ett effektivare lokalutnyttjande. Kommunen undviker även den ekonomiska risk det innebär att inte ha en egen grundsärskolekompetens.

Kent Henningson
Bildningsdirektör

Expedieras:
Vasaskolan
Kevingeskolan
Mörbyskolan

Sammanträdesdatum
2020-12-16

§ 119

UN 2019/0584

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: 28238-21
AKTBIL: 4

Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet

Ärende

Utbildningsnämnden har gett i uppdrag åt bildningsförvaltningen att föreslå ny organisering av grundsärskoleverksamheten i kommunen. Flertalet utredningar samt delredovisningar av nämndens uppdrag har skett.

Delredovisningar som hittills presenterats för Utbildningsnämnden:

Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet UN 2019/0584
Utredning grundsärskola och gymnasiesärskola i Danderyds kommun UN 2018/0067
Enkät om nöjdhet i grundsärskolan UN 2019/0584

Bildningsförvaltningen föreslår att Danderyds kommun tillsvidare fortsätter bedriva verksamheten i egen regi men samlad till färre skolenheter.

Bildningsförvaltningens förslag till beslut

Utbildningsnämnden beslutar:

att inför höstterminen 2021 avveckla särskoleverksamheten vid Vasaskolan i enlighet med bildningsförvaltningens förslag,

att organisationsförändringen ska vara genomförd 1 juli 2021 och att elever som är mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan erbjuds ett skolbyte till Kevingskolan inför läsåret 2021/2022,

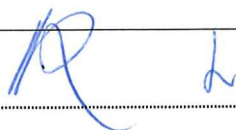
att ge bildningsförvaltningen i uppdrag att ta fram en plan för genomförande samt

att förvaltningen ska arbeta vidare med en långsiktig lösning för hela grundsärskolan enligt utbildningsnämndens beslut den 10 juni 2020, § 57 (alternativ C).

Yrkande

Lena Cronvall Morén (M) yrkar för majoritetspartierna att ärendet återremitteras med följande motivering: Majoritetspartierna återremitterar ärendet med uppdrag till bildningsförvaltningen att tydligare redovisa och specificera för- och nackdelar med i nu liggande underlag berörda alternativ, inklusive ekonomiska. En enkel SWOTanalys kan vara ett sätt att redovisa detta.

Kompletteringen skall också omfatta en redogörelse för på vilket sätt varje barns enskilda behov kan tillmötesgåas vid en flytt och vilka lokalmässiga anpassningar som då krävs och redogöra för en översiktlig tids- och aktivitetsplan för detta.



Bildningsförvaltningen skall återkomma till nämnden senast den 3 februari 2021.

Patrik Nimmerstam (C) biträder yrkandet om återremiss.

Proposition

Ordförande Monica Renstig (L) frågar om ärendet ska avgöras idag eller återremitteras och finner att utbildningsnämnden beslutar återremittera ärendet.

Utbildningsnämndens beslut

Utbildningsnämnden beslutar att återremittera ärendet med uppdrag till bildningsförvaltningen att tydligare redovisa och specificera för- och nackdelar med i nu liggande underlag berörda alternativ, inklusive ekonomiska. En enkel SWOTanalys kan vara ett sätt att redovisa detta.

Kompletteringen skall också omfatta en redogörelse för på vilket sätt varje barns enskilda behov kan tillmötesgåas vid en flytt och vilka lokalmässiga anpassningar som då krävs och redogöra för en översiktlig tids- och aktivitetsplan för detta.

Bildningsförvaltningen skall återkomma till nämnden senast den 3 februari 2021.



§ 1

UN 2019/0584

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: 28238-21
AKTBIL: 5

Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för en samlad grundsärskoleverksamhet

Ärende

Utbildningsnämnden har gett i uppdrag åt bildningsförvaltningen att föreslå ny organisering av grundsärskoleverksamheten i kommunen. Flertalet utredningar samt delredovisningar av nämndens uppdrag har presenterats.

Delredovisningar som hittills presenterats för utbildningsnämnden:

- Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet UN 2019/0584
- Utredning grundsärskola och gymnasiesärskola i Danderyds kommun UN 2018/0067
- Enkät om nöjdhet i grundsärskolan UN 2019/0584

Utbildningsnämnden återremitterade ärendet till nämndsammanträdet den 3 februari med uppdrag till bildningsförvaltningen att tydligare redovisa och specificera för- och nackdelar med i nu liggande underlag berörda alternativ, inklusive ekonomiska.

Kompletteringen skulle också omfatta en redogörelse för på vilket sätt varje barns enskilda behov kan tillmötesgåas vid en flytt och vilka lokalmässiga anpassningar som då krävs samt en redogörelse av översiktlig tids- och aktivitetsplan för detta.

Bildningsförvaltningen föreslår att Danderyds kommun fortsätter bedriva verksamheten i egen regi men samlad till färre skolenheter.

Yrkanden

Ordförande Monica Renstig (L) yrkar bifall till bildningsförvaltningens förslag till beslut.

Patrik Nimmerstam (C) yrkar

1. Utbildningsnämnden beslutar att successivt avveckla sarskoleverksamheten vid Vasaskolan genom att stoppa mottagandet av nya elever fr o m höstterminen 2021, men fortsätta verksamheten för elever som redan befinner sig i den.
2. Utbildningsnämnden uppdrar åt förvaltningen att återkomma med förslag på ett avvecklingsbidrag eller annan teknisk lösning som kan kompensera Vasaskolan för resultatens merkostnader under avvecklingstiden.
3. Utbildningsnämnden beslutar att en samlad sarskoleverksamhet byggs upp på Kevingskolan från höstterminen 2021.

Patrik Nimmerstams yrkande biträds av Lukas Johannesson (C) och Jan Lindqvist (M).



Michael Mandahl (C) yrkar att ärendet avslås.

Proposition

Ordföranden frågar på vart och ett av framställda yrkanden och finner att utbildningsnämnden beslutar i enlighet med bildningsförvaltningens förslag till beslut.

Votering och omröstningsresultat

Votering begärs.

Bildningsförvaltningens förslag är huvudförslag. Motförslag ska utses.

Ordförande ställer Patrik Nimmerstams förslag mot Michael Mandahls förslag och finner att Patrik Nimmerstams förslag utsetts till motförslag.

Följande voteringsordning godkänns: JA för bifall till bildningsförvaltningens förslag och NEJ för bifall till Patrik Nimmerstams förslag. Ordförande finner att utbildningsnämnden beslutar bifalla bildningsförvaltningens förslag med 7 JA mot 4 NEJ.

Omröstningslista bifogas.

Utbildningsnämndens beslut

Utbildningsnämnden beslutar att samla grundsärskoleverksamheten till två skolenheter, Kevingskolan och Mörbyskolan.

Utbildningsnämnden beslutar att organisationsförändringen ska vara genomförd den 1 juli 2021.

Utbildningsnämnden beslutar att elever som är mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan erbjuds ett skolbyte till Kevingskolan inför läsåret 2021/2022.

Utbildningsnämnden beslutar att ge bildningsförvaltningen i uppdrag att ta fram en plan för genomförande.

Reservation

Patrik Nimmerstam (C) och Lukas Johannesson (C) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Michael Mandahl (C) reserverar sig skriftligen mot beslutet. (bilaga).

Särskilt uttalande

Lena Cronvall Morén (M), Monica Renstig (L), Gunnar Liljegren (KD), Ulla Hurtig Nielsen (M), Peter Dörlich (L), Jan Lindqvist (M) och Linnea Sundman (M) anmäler gemensamt särskilt uttalande. (bilaga)

Datum

2021-02-03

Ärendenummer: 1**Ärendemening:** Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet**Proposition:** Rösta JA för bifall till bildningsförvaltningens förslag Rösta NEJ för bifall till Patrik Nimmerstams (C) förslag.**Ja: 7 Nej: 4**

<u>Ledamot</u>	<u>Parti</u>	<u>Resultat</u>
Monica Renstig	L	Ja
Lena Cronwall Morén	M	Ja
Patrik Nimmerstam	C	Nej
Linnéa Sundman	M	Ja
Jan Lindqvist	M	Nej
Ulla Hurtig Nielsen	M	Ja
Michael Mandahl	C	Nej
Lukas Johannesson	C	Nej
Peter Dörlich	L	Ja
Gunnar Liljegren	KD	Ja
Ruby Rosén	MP	Ja

R

Reservation från Michael Mandahl (c) – Utbildningsnämnden den 3 februari 2021, § 1

Det finns flera skäl till att avslå detta förslag som det är presenterat. Vart och ett av dem är nog för att inte genomföra förslaget om samlokalisering med förelagda beslutsunderlag.

1. **Samlokalisering av särskolan enligt förslaget är ingen bra idé och innebär inga fördelar för brukarna eller medarbetarna.** Det finns inga dokumenterade fördelar med en samlokalisering. De potentiella vinster som framhålls eller beskrivs är varken underbyggda med trovärdiga analyser eller data som gör att de är realistiska ens på medel eller lång sikt. Däremot finns avsevärda försämringsrisker med allvarliga konsekvenser för brukarna som med hög sannolikhet kommer bli verklighet vid en samlokalisering.
2. **Påtalade svårigheter i nuvarande organisation är till stor del ett resultat av dålig central ledning.** Vilket innebär att de kan åtgärdas med och utan samlokalisering.
3. **Det är inte dokumenterat att ärendet beretts med beaktande av gällande förordningar och lagar.** Den kritik som framförts rörande ärendets beredningsprocess och de underlag som föreligger i ärendet visar inte att gällande lagkrav rimligt tillgodosetts under processen, och att detta beslut därmed kan ske utan risk för personligt ansvar för nämndens ledamöter.
4. **Det saknas ekonomisk beskrivning och det föreligger ingen ekonomisk riskanalys på både lång och kort sikt med förslaget.** Förslaget innebär stora ekonomiska risker som kan bli verklighet om huvudmannen istället inte slutändan klarar av samlokaliseringsprojektet och istället avvecklar verksamheten i egen regi.

Michael Mandahl

Särskilt uttalande på Utbildningsnämndens möte den 3 februari 2021

Barns bästa ska vara utgångspunkten i all utbildning

Utbildningsnämnden gav år 2018 ett utredningsuppdrag till bildningsförvaltningen att se över hur verksamheten bedrivs i kommunen för alla barn med olika särskilda behov. Vid hanteringen framkom att det fanns en otydlighet i hur besluten togs. Skillnader fanns från skola till skola.

Det är viktigt att alla barn får rätt utbildning efter sina förutsättningar, barnrättsperspektivet, samt att den bidrar till personlig utveckling, social gemenskap samt ger en god grund för ett aktivt deltagande i samhället.

Utbildningsnämnden har fortlöpande sen uppdraget gavs fått olika tjänsteutlåtanden och rapporter.

Skolverket har också kommit med nya krav på hur utbildning ska utformas för att barnen ska få den utbildning och de ämnestimmar de har rätt till.

I december 2020 kom ett ärende om en sammanhållen grundsärskola upp för beslut i Utbildningsnämnden. Ärendet återremitterades på initiativ av majoritetspartierna. Skälet var att vi ville ha ett fylligare underlag för beslut.

Den skolverksamhet som i 20 år har bedrivits på Vasaborg har varit uppskattad av både barn, föräldrar och personal. Men samundervisning med upp till tre olika läroplaner i samma grupp är svårt att genomföra och kan leda till sammanblandning av läroplaner på ett felaktigt sätt. Informationen i detta avseende har såvitt kan bedömas brustit och det är beklagligt.

Nu föreslås i ett ärende till Utbildningsnämnden den 3 februari att barn inskrivna i särskolan bildar en egen skola på Kevingskolan.

I beslutsförslaget i denna fråga finns ingen tydlig beskrivning av hur de barn som finns i gruppen Vasaborg/Sörgården men som inte är inskrivna i särskolan ska fortsätta sin skolgång. Förvaltningen framhäver att barnens pedagogiska utredningar och åtgärdsprogram med fokus på varje elevs individuella behov skall uppdateras med början omgående. Där kommer respektive elevs behov idag beskrivas och en samlad bedömning kommer att göras om behoven framöver. Det är viktigt att berörda föräldrar inkluderas i detta arbete.

Som ett led i detta vill vi poängtera vikten av att resurser kommer att finnas också på Vasaskolan med pedagogisk personal och anpassad skolmiljö för kvarvarande elever. Det är vårt ansvar som politiker i Danderyds kommun att bevaka detta.



Lena Cronvall Morén
Förste vice ordförande i UN (m)



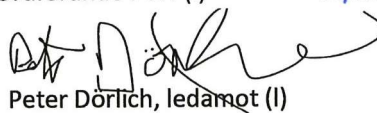
Monica Renstig,
Ordförande i UN (l)



Gunnar Liljegren
ledamot (kd)



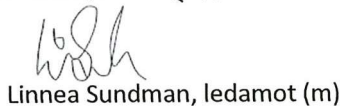
Ulla Hurtig Nielsen, ledamot (m)



Peter Dörlich, ledamot (l)



Jan Lindqvist, ledamot (m)



Linnea Sundman, ledamot (m)



KLAGANDE

1. Sven DANIEL Andersson, 19710823-0157
2. EBBA Kerstin Magdalena Engstrand, 19810715-0446
3. Peter ANDREAS Engstrand, 19740809-6639
4. Inga TERESE Jihde, 19761202-0102
5. JOHAN Anders Jihde, 19720926-0533
6. BJÖRN Olof Lagerwall, 19760323-1411
7. CAROLINA Anna Linnéa Lagerwall, 19840503-0142
8. JULIANA Andrea Nystedt, 19840312-1208
9. PAUL Henrik Rundkvist, 19690511-4234
10. Sirwan Saleh, 19800517-0579
11. Britt-Marie Wickman, 19780509-1589
12. PER Martin Leif Wickman, 19740316-4614

Ombud för 1–12: Jur.kand. Charlotta Lagnander

MOTPART

Danderyds kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Danderyds kommuns beslut 2021-02-03 § 1, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

YRKANDEN M.M.

Utbildningsnämnden i Danderyds kommun (nämnden) beslutade den 3 februari 2021 att samla grundsärskoleverksamheten till två skolenheter, Kevingskolan och Mörbyskolan. Nämnden beslutade vidare att organisationsförändringen ska vara genomförd den 1 juli 2021, att elever som är mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan erbjuds ett skolbyte till Kevingskolan inför läsåret 2021/2022 och att ge bildningsförvaltningen i uppdrag att ta fram en plan för genomförande. Utdrag ur protokollet från sammanträdet där beslutet fattades finns i bilaga 1.

Klagandena yrkar att beslutet ska upphävas och för till stöd för sin talan bl.a. fram följande. Beslutet ska upphävas med stöd av 13 kap. 8 § 4 kommunallagen (2017:725), KL. Det har genomförts en utredning inför att beslutet fattades. Det centrala i utredningen är ekonomi och möjligheten att effektivisera verksamheten och den har inte haft barnets bästa som utgångspunkt. Barnen som finns på den skolenhet som ska stängas har diagnoser som kräver miljöer och omgivningar som ger möjlighet till lugn och ro, avskildhet och få personkontakter. En förflyttning till en annan miljö riskerar att påverka barnen så att de inte kan tillgodogöra sig undervisningen och beslutet påverkar deras arbetsmiljö. Det har inte förekommit några samtal, djupintervjuer eller enkäter med eleverna eller deras föräldrar. Två dagar före beslutet fattades fick föräldrarna möjlighet att lämna synpunkter. Det är verkningslöst ur ett delaktighetsperspektiv. Det har heller inte skett något samråd mellan nämnden och de berörda eleverna eller deras vårdnadshavare. Det finns brister i underlaget för att barnen inte gjorts delaktiga i beslutet och för att det inte finns tillräckligt med underlag för att göra en korrekt bedömning av barnets bästa. Inget barn följer flera läroplaner och bottenvåningen i lokalen Vasaborg är tillgänglighetsanpassad. Beslutet strider mot 1 kap. 10 § skollagen (2010:800), artikel 2, 3, 6 och 12 i FN:s konvention om barnets rättigheter (barnkonventionen) och

artikel 7 i FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning.

Danderyds kommun (kommunen) anser att överklagandet ska avslås och för bl.a. fram följande. Klagandena har som grund för att beslutet ska upphävas fört fram att beslutet strider mot lag. FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning utgör inte lag eller annan författning och kan därför inte läggas till grund för att upphäva ett beslut som överklagats enligt 13 kap. KL. En barnkonsekvensanalys finns med som underlag till det överklagade beslutet. Beslutet är långsiktigt hållbart och har barnets bästa i fokus. Det ligger utanför en laglighetsprövning att pröva de bedömningar som nämndens beslut vilar på. Domstolen kan inte göra materiella prövningar av en kommuns bedömning av vad som i olika beslut främjar barnens utveckling. En inkorporering av barnkonventionen har en begränsad inverkan på den kommunala självstyrelsen och är inte avsedd att utvidga ramarna för laglighetsprövning enligt 13 kap. KL. Vidare innebär inte artikel 12 i barnkonventionen att det enskilda barnet ska yttra sig om hur skolans huvudman organiserar skolverksamheten på den övergripande nivå som det överklagade beslutet innebär. Det klagandena i övrigt fört fram saknar betydelse för prövningen av om det överklagade beslutet strider mot svensk lag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 13 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om det inte har kommit till på lagligt sätt, beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen, det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det eller beslutet annars strider mot lag eller annan författning. Av bestämmelsen framgår vidare att domstolen inte får ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut.

Klagandena har bl.a. fört fram att barnen som finns på den skolenhet som ska stängas har diagnoser som kräver miljöer och omgivningar som ger möjlighet till lugn och ro, samt att en förflyttning till en annan miljö riskerar att påverka barnen så att de inte kan tillgodogöra sig undervisningen. Detta tar sikte på beslutets lämplighet, som inte prövas inom ramen för en laglighetsprövning. Det överklagade beslutet kan därför inte upphävas med hänvisning till dessa omständigheter.

Klagandena har även gjort gällande att beslutet strider mot artikel 7 i FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning. Konventionen är inte formellt tillämplig i Sverige. Det saknas därför anledning att med tillämpning av 13 kap. 8 § 4 KL pröva om kommunens beslut strider mot konventionen (jfr RÅ 2007 not. 7). Kommunens beslut kan därför inte anses strida mot lag eller annan författning på denna grund.

Klagandena har även fört fram att det finns brister i beslutsunderlaget för att barnen inte gjorts delaktiga i beslutet och för att det inte finns tillräckligt underlag för att göra en korrekt bedömning av barnets bästa, samt för att det inte har skett ett samråd mellan nämnden och de berörda eleverna eller vårdnadshavarna inför beslutet. De har hänvisat till 1 kap. 10 § skollagen och ett antal artiklar i barnkonventionen.

Enligt 1 kap. 10 § skollagen gäller bl.a. följande. Barnets bästa ska vara utgångspunkt i all utbildning och annan verksamhet enligt lagen om de rör barn. Barnets inställning så långt det är möjligt klarläggas. Barn ska ha möjlighet att fritt uttrycka sina åsikter i alla frågor som rör honom eller henne och deras åsikter ska tillmätas betydelse i förhållande till deras ålder och mognad. Av förarbetena till skollagen framgår att bestämmelsen har sin utgångspunkt i artikel 3 och artikel 12 i barnkonventionen (prop. 2009/10:165 s. 638). De närmare formerna för hur barnets bästa ska beaktas eller hur barnets rätt att komma till tals ska säkerställas framgår dock inte

av 1 kap. 10 § skollagen. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte finns stöd för att upphäva beslutet med hänvisning till den bestämmelsen eftersom det, även om underlaget inför beslutet skulle vara bristfälligt, inte framgår närmare på vilket sätt det överklagade beslutet skulle vara fattat i strid med bestämmelsen. Bestämmelsen är dock snarlik vissa bestämmelser i barnkonventionen vilka närmare behandlas nedan.

Barnkonventionen utgör sedan den 1 januari 2020 svensk lag i form av lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter. Förvaltningsrätten anser inledningsvis att det som klagandena gjort gällande inte medför att det överklagade beslutet ska upphävas med anledning av det som framgår av artiklarna 2, 6 och 12 i barnkonventionen. Den bedömningen gör domstolen mot bakgrund bl.a. av att det i barnkonventionen inte ställs några precisa krav kring hur barn ska ges möjlighet att komma till tals och att det överklagade beslutet därmed inte kan sägas strida mot de artiklarna i konventionen.

I artikel 3.1 i barnkonventionen anges dock att vid alla åtgärder som rör barn, vare sig de vidtas av offentliga eller privata sociala välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ, ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa. Detta innebär enligt förvaltningsrättens mening att när beslut ska fattas som rör barn måste beslutsfattaren bedöma om beslutet är för barnets bästa eller inte. I ett ärende med flera barn inblandade, eller rentav många som i det nu aktuella målet, är det inte säkert att alla barns bästa sammanfaller. Då bör det före det att beslut fattas fastställas vilka olika sätt att fastställa barns bästa som föreligger. När det gäller frågan hur barnets bästa ska utredas kan bl.a. artikel 12 i barnkonventionen vara särskilt relevant. När sedan barnets bästa fastställts ska det vägas mot andra intressen, t.ex. effektivitetshänsyn och hänsyn till bristande ekonomiska resurser. Det är inte sagt att barnets bästa

alltid ska vara utslagsgivande men det ska alltid beaktas vid beslutsfattande som rör barn (jfr det som anges i ovan nämnd prop. 2009/10:165 s. 638).

Kommunen har inför det överklagade beslutet redogjort för vissa positiva och negativa konsekvenser av de tänkta förändringarna för de berörda barnen i en barnkonsekvensanalys. I barnkonsekvensanalysen, eller i det övriga underlag som upprättats inför beslutet, har dock inget uttryckligt ställningstagande gjorts i frågan om förändringarna är för de berörda barnens bästa eller inte. I det aktuella målet synes kommunen därför inte ha fastställt vad som är barnens bästa innan beslut fattats. Beslutet strider därmed mot lag och överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att beslutet upphävs med stöd av 13 kap. 8 § 4 KL.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03).

Gustav Granholm (skiljaktig)
Förvaltningsrättsfiskal

De särskilda ledamöterna Susanne S:t Clair Renard och Sverker Scheutz har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Alicia Karlsson har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Gustav Granholm anser att överklagandet ska avslås och för fram följande. Som underlag för det överklagade beslutet finns bl.a. en så kallad barnkonsekvensanalys i vilken konsekvenser av beslutet lyfts fram i förhållande till barnperspektivet. Den sista rubriken i barnkonsekvensanalysen lyder

”Bedömning av barnets bästa och fattande av beslut” under vilken vissa ställningstaganden görs kring beslutets effekter för de berörda barnen. Jag instämmer i majoritetens uppfattning att det som tas upp under rubriken inte utgör en klar och tydlig bedömning av om den föreslagna förändringen i och för sig är för barnens bästa eller inte. Någon sådan bedömning framkommer inte heller någon annanstans i underlaget inför beslutet. Bestämmelserna i barnkonventionen är dock allmänt utformade och det framgår inte närmare hur barnperspektivet ska beaktas. Mot den bakgrunden bedömer jag att artikel 3 i barnkonventionen inte medför att underlaget inför ett beslut i en kommunal nämnd måste innehålla en specifik formulering som utgör ett uttryckligt ställningstagande i frågan om barnens bästa. Jag anser tvärtom att övervägandena som tas upp i barnkonsekvensanalysen medför att det saknas anledning att ifrågasätta att nämndens ledamöter kunnat beakta vad som är barnens bästa. Bedömningen av vad som är barnens bästa utgör vidare en del av det ställningstagande varje enskild ledamot av en nämnd har att göra vid omröstningen av om ett förslag som rör barn ska antas eller inte. Det gäller särskilt i fall som detta, när det är fråga om en övergripande förändring som påverkar både barn som nu går i de aktuella skolorna och barn som kommer att göra det i framtiden. Huruvida var och en av de beslutande ledamöterna i nämnden i och för sig ansett att beslutet varit för barnens bästa eller inte kan därmed inte klargöras genom att ta del av nämndens underlag. Det innebär enligt min mening att det inte kan finnas något egentligt syfte med att kräva att det finns en uttrycklig bedömning av den frågan i nämndens underlag inför beslutet. Sammantaget bedömer jag alltså att det inte framkommit annat än att kraven i artikel 3 i barnkonventionen varit uppfyllda och att det överklagade beslutet därmed inte ska upphävas för att det stridit mot lagen om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter. Jag instämmer i övrigt i majoritetens bedömningar. Det innebär att överklagandet ska avslås.

Sammanträdesdatum
 2021-02-03

Plats och tid	Banérsalen, Djursholms slott, kl. 18.30–21.40
Paragrafer	§ 1–16, §§ 5-6 justerades i anslutning till sammanträdet den 3 februari 2021
Beslutande	Monica Renstig (L), ordförande Lena Cronvall Morén (M), 1:e vice ordförande Patrik Nimmerstam (C), 2:e vice ordförande Linnéa Sundman (M) Jan Lindqvist (M) Ulla Hurtig Nielsen (M), §§ 1-2 Michael Mandahl (C) Lukas Johannesson (C) Peter Dörlich (L) Gunnar Liljegren (KD) Ruby Rosén (MP) Eva Hiort (M), §§ 3-16
Ersättare	Eva Hiort (M), §§ 1-2 Bodil Borison (M) Emma Wicksell (M) Felix Jondal (M) Ingela Dahlberg (C) Sarah Korduner Izosimov (C) Vilma Björk (C) Ulrica Sunnanstaf (L) Elisabet Abramowicz (L), ej §§ 4-16 Thomasine von Essen (KD) Karsten Inde (S)
Tjänstemän	Kent Henningson, bildningsdirektör Henning Törner, administrativ chef Katarina Wästlund, nämndsekreterare Lena Wallin, verksamhetschef förskola Maria Weståker, verksamhetschef skola Eva Hoas, kvalitetscontroller
Övriga	Bo Lagercrantz, SD Anita Mellberg, Lärarförbundet


 FÖRVALTNINGSRÄTTEN
 I STOCKHOLM
 Avdelning 33


 INKOM: 2021-03-05
 MALNR: 4518-21
 AKTBIL: 12

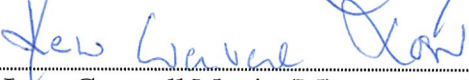
Sammanträdesdatum
2021-02-03

Utses att justera Lena Cronvall Morén (M)

Justeringens plats och tid Tisdag 9 februari 2021, kl. 15.00. Djursholms slott

Sekreterare 
Katarina Wästlund

Ordförande 
Monica Renstig (L)

Justerande 
Lena Cronvall Morén (M)

ANSLAG/BEVIS


Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Nämnd/styrelse Utbildningsnämnden

Sammanträdesdatum 2021-02-03

Datum då anslaget sätts upp 2021-02-09 **Datum då anslaget tas ned** 2021-03-03

Protokollets förvaringsplats Bildningsförvaltningen

Underskrift 
Katarina Wästlund

Innehållsförteckning

Ärende	Sida
Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för en samlad grundsärskoleverksamhet.....	4
Redovisning av uppnådda resultat av verksamhetsmålen för 2020.....	6
Verksamhetsplan och budget 2021 – egenregin.....	7
Uppföljning av utbildningsnämndens åtgärdsplan för att nå en ekonomi i balans.....	8
Rapport Stockholmsenkäten 2020.....	9
Patientsäkerhetsberättelse år 2020.....	10
Val av ledamöter i utbildningsnämndens beredningsutskott 2021-2022.....	11
Sammanträdestider för utbildningsnämnden 2021.....	12
Sammanställning av anmälningar om kränkande behandling 2021.....	13
Delegationsbeslut för anmälan till utbildningsnämnden.....	14
Ärenden för kännedom till utbildningsnämnden 2021.....	15
Ärendebalanslista utbildningsnämnden 2021.....	16
Förvaltningen informerar.....	17
Övrigt.....	18

§ 1

UN 2019/0584

Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för en samlad grundsärskoleverksamhet

Ärende

Utbildningsnämnden har gett i uppdrag åt bildningsförvaltningen att föreslå ny organisering av grundsärskoleverksamheten i kommunen. Flertalet utredningar samt delredovisningar av nämndens uppdrag har presenterats.

Delredovisningar som hittills presenterats för utbildningsnämnden:

- Förutsättningar för samlad grundsärskoleverksamhet UN 2019/0584
- Utredning grundsärskola och gymnasiesärskola i Danderyds kommun UN 2018/0067
- Enkät om nöjdhet i grundsärskolan UN 2019/0584

Utbildningsnämnden återremitterade ärendet till nämndsammanträdet den 3 februari med uppdrag till bildningsförvaltningen att tydligare redovisa och specificera för- och nackdelar med i nu liggande underlag berörda alternativ, inklusive ekonomiska.

Kompletteringen skulle också omfatta en redogörelse för på vilket sätt varje barns enskilda behov kan tillmötesgåas vid en flytt och vilka lokalmässiga anpassningar som då krävs samt en redogörelse av översiktlig tids- och aktivitetsplan för detta.

Bildningsförvaltningen föreslår att Danderyds kommun fortsätter bedriva verksamheten i egen regi men samlad till färre skolenheter.

Yrkanden

Ordförande Monica Renstig (L) yrkar bifall till bildningsförvaltningens förslag till beslut.

Patrik Nimmerstam (C) yrkar

1. Utbildningsnämnden beslutar att successivt avveckla sarskoleverksamheten vid Vasaskolan genom att stoppa mottagandet av nya elever fr o m höstterminen 2021, men fortsätta verksamheten för elever som redan befinner sig i den.

2. Utbildningsnämnden uppdrar åt förvaltningen att återkomma med förslag på ett avvecklingsbidrag eller annan teknisk lösning som kan kompensera Vasaskolan för resultatenhetsens merkostnader under avvecklingstiden.

3. Utbildningsnämnden beslutar att en samlad sarskoleverksamhet byggs upp på Kevingskolan från höstterminen 2021.

Patrik Nimmerstams yrkande biträds av Lukas Johansson (C) och Jan Lindqvist (M).

Michael Mandahl (C) yrkar att ärendet avslås.

Proposition

Ordföranden frågar på vart och ett av framställda yrkanden och finner att utbildningsnämnden beslutar i enlighet med bildningsförvaltningens förslag till beslut.

Votering och omröstningsresultat

Votering begärs.

Bildningsförvaltningens förslag är huvudförslag. Motförslag ska utses.

Ordförande ställer Patrik Nimmerstams förslag mot Michael Mandahls förslag och finner att Patrik Nimmerstams förslag utsetts till motförslag.

Följande voteringsordning godkänns: JA för bifall till bildningsförvaltningens förslag och NEJ för bifall till Patrik Nimmerstams förslag. Ordförande finner att utbildningsnämnden beslutar bifalla bildningsförvaltningens förslag med 7 JA mot 4 NEJ.

Omröstningslista bifogas.

Utbildningsnämndens beslut

Utbildningsnämnden beslutar att samla grundsärskoleverksamheten till två skolenheter, Kevingskolan och Mörbyskolan.

Utbildningsnämnden beslutar att organisationsförändringen ska vara genomförd den 1 juli 2021.

Utbildningsnämnden beslutar att elever som är mottagna i grundsärskolan på Vasaskolan erbjuds ett skolbyte till Kevingskolan inför läsåret 2021/2022.

Utbildningsnämnden beslutar att ge bildningsförvaltningen i uppdrag att ta fram en plan för genomförande.

Reservation

Patrik Nimmerstam (C) och Lukas Johannesson (C) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Michael Mandahl (C) reserverar sig skriftligen mot beslutet. (bilaga).

Särskilt uttalande

Lena Cronvall Morén (M), Monica Renstig (L), Gunnar Liljegren (KD), Ulla Hurtig Nielsen (M), Peter Dörlich (L), Jan Lindqvist (M) och Linnea Sundman (M) anmäler gemensamt särskilt uttalande. (bilaga)



Datum
2021-02-03

Ärendenummer: 1

Ärendemening: Redovisning utredningsuppdrag: Förutsättningar för samlad grundskoleverksamhet

Proposition: Rösta JA för bifall till bildningsförvaltningens förslag Rösta NEJ för bifall till Patrik Nimmerstams (C) förslag.

Ja: 7 Nej: 4

<u>Ledamot</u>	<u>Parti</u>	<u>Resultat</u>
Monica Renstig	L	Ja
Lena Cronwall Morén	M	Ja
Patrik Nimmerstam	C	Nej
Linnéa Sundman	M	Ja
Jan Lindqvist	M	Nej
Ulla Hurtig Nielsen	M	Ja
Michael Mandahl	C	Nej
Lukas Johannesson	C	Nej
Peter Dörlich	L	Ja
Gunnar Liljegren	KD	Ja
Ruby Rosén	MP	Ja

h R

Reservation från Michael Mandahl (c) – Utbildningsnämnden den 3 februari 2021, § 1

Det finns flera skäl till att avslå detta förslag som det är presenterat. Vart och ett av dem är nog för att inte genomföra förslaget om samlokalisering med förelagda beslutsunderlag.

1. **Samlokalisering av särskolan enligt förslaget är ingen bra idé och innebär inga fördelar för brukarna eller medarbetarna.** Det finns inga dokumenterade fördelar med en samlokalisering. De potentiella vinster som framhålls eller beskrivs är varken underbyggda med trovärdiga analyser eller data som gör att de är realistiska ens på medel eller lång sikt. Däremot finns avsevärda försämringsrisker med allvarliga konsekvenser för brukarna som med hög sannolikhet kommer bli verklighet vid en samlokalisering.
2. **Påtalade svårigheter i nuvarande organisation är till stor del ett resultat av dålig central ledning.** Vilket innebär att de kan åtgärdas med och utan samlokalisering.
3. **Det är inte dokumenterat att ärendet beretts med beaktande av gällande förordningar och lagar.** Den kritik som framförts rörande ärendets beredningsprocess och de underlag som föreligger i ärendet visar inte att gällande lagkrav rimligt tillgodosetts under processen, och att detta beslut därmed kan ske utan risk för personligt ansvar för nämndens ledamöter.
4. **Det saknas ekonomisk beskrivning och det föreligger ingen ekonomisk riskanalys på både lång och kort sikt med förslaget.** Förslaget innebär stora ekonomiska risker som kan bli verklighet om huvudmannen istället inte slutändan klarar av samlokaliseringsprojektet och istället avvecklar verksamheten i egen regi.

Michael Mandahl

Särskilt uttalande på Utbildningsnämndens möte den 3 februari 2021

Barns bästa ska vara utgångspunkten i all utbildning

Utbildningsnämnden gav år 2018 ett utredningsuppdrag till bildningsförvaltningen att se över hur verksamheten bedrivs i kommunen för alla barn med olika särskilda behov. Vid hanteringen framkom att det fanns en otydlighet i hur besluten togs. Skillnader fanns från skola till skola.

Det är viktigt att alla barn får rätt utbildning efter sina förutsättningar, barnrättsperspektivet, samt att den bidrar till personlig utveckling, social gemenskap samt ger en god grund för ett aktivt deltagande i samhället.

Utbildningsnämnden har fortlöpande sen uppdraget gavs fått olika tjänsteutlåtanden och rapporter.

Skolverket har också kommit med nya krav på hur utbildning ska utformas för att barnen ska få den utbildning och de ämnestimmar de har rätt till.

I december 2020 kom ett ärende om en sammanhållen grundsärskola upp för beslut i Utbildningsnämnden. Ärendet återremitterades på initiativ av majoritetspartierna. Skälet var att vi ville ha ett fylligare underlag för beslut.

Den skolverksamhet som i 20 år har bedrivits på Vasaborg har varit uppskattad av både barn, föräldrar och personal. Men samundervisning med upp till tre olika läroplaner i samma grupp är svår att genomföra och kan leda till sammanblandning av läroplaner på ett felaktigt sätt. Informationen i detta avseende har såvitt kan bedömas brustit och det är beklagligt.

Nu föreslås i ett ärende till Utbildningsnämnden den 3 februari att barn inskrivna i särskolan bildar en egen skola på Kevingskolan.

I beslutsförslaget i denna fråga finns ingen tydlig beskrivning av hur de barn som finns i gruppen Vasaborg/Sörgården men som inte är inskrivna i särskolan ska fortsätta sin skolgång. Förvaltningen framhäver att barnens pedagogiska utredningar och åtgärdsprogram med fokus på varje elevs individuella behov skall uppdateras med början omgående. Där kommer respektive elevs behov idag beskrivas och en samlad bedömning kommer att göras om behoven framöver. Det är viktigt att berörda föräldrar inkluderas i detta arbete.

Som ett led i detta vill vi poängtera vikten av att resurser kommer att finnas också på Vasaskolan med pedagogisk personal och anpassad skolmiljö för kvarvarande elever. Det är vårt ansvar som politiker i Danderyds kommun att bevaka detta.



Lena Cronvall Morén
Förste vice ordförande i UN (m)



Monica Renstig,
Ordförande i UN (l)



Gunnar Liljegren
ledamot (kd)



Ulla Hurtig Nielsen, ledamot (m)



Peter Dörlich, ledamot (l)



Jan Lindqvist, ledamot (m)



Linnea Sundman, ledamot (m)



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

DanderydDirekt



Utbildningsnämndens ordförande, Monica Renstig (L), svarar på kritiken. Foto: Mikael Andersson/Pressbild (kollage)

Ordförande: "Oppositionen vill ta politiska poäng"

Monica Renstig (L) svarar på kritiken efter politikeravhoppen. Hon försvarar beslutet att överklaga i särskolefrågan.

Nyheter

Publicerad 11:03, 29 sep 2021

Att överklaga Förvaltningsrättens dom var brådsakande. Därför togs ett snabbt beslut i frågan, enligt Monica Renstig (L), ordförande i utbildningsnämnden.

– Jag beklagar att de här personerna har slutat. Men jag ser ingen större dramatik i det. Det slutar folk då och då av olika skäl.

” Att oppositionen tar upp det här nu är ett försök att ta politiska poäng inför valet.

Överklaga



Överklagan

Danderyd på fjärde plats i företagsranking

(/nyheter/danderyd-pa-fjarde-

plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAkgT3XF56g/)

Tidigare i år togs ett beslut om att flytta all särskoleverksamhet till Kevingskolan. Ett beslut som fått kritik, vilket Mitt i berättat om tidigare.

Under våren överklagades flytten av föräldrar, som i somras resulterade i en dom. Med hänvisning till barnkonventionen kom Förvaltningsrätten fram till att man inte hade "fastställt vad som är barnens bästa" i barnkonsekvensanalysen.

ANNONS

Den 9 juli överklagades den domen av Monica Renstig (L) med ett ordförandebeslut, ett beslut som kan tas utan att sammankalla ledamöterna i nämnden.

Jurister skulle på semester

Enligt henne var man tvungen att ta ett beslut innan kommunens jurister gick på semester.

– Även med framförhållning hade det varit svårt att hinna sammankalla till ett möte under semesterperioden.

Hon menar att det inte handlar om att ta strid mot föräldrarna.

– Eftersom vi anser att vi har följt lagen, gjort en bra barnkonsekvensanalys, var det en självklarhet att överklaga. Det är inte så att jag fattar de här besluten helt själv, utan jag har pratat med kommunens jurister och tjänstemän.

Hon påpekar att Förvaltningsrättens dom är en laglighetsprövning, och inte en

lämplighetsprövning. Alltså att man provat nämndens beslut mot lagen, inte huruvida

särskola barn ska gå till skolan.  **Danderyd på fjärde plats i företagsranking** (/nyheter/danderyd-pa-fjarde-plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAgT3XF56g/)

Hon ångrar inte att hon tog beslutet.

– Att oppositionen tar upp det här nu är ett försök att ta politiska poäng inför valet.

Anton Kyhlbäck

Visa kommentarer och delta i diskussionen! ▼

Kommentarer från [IFRÅGASÄTT](#)



ANNONS NORDAX (EXTERN LÄNK)

Hur får jag bolån utan fast inkomst?

Har du ingen fast anställning men vill köpa en bostad? Så här gör du.



Företagsklimat. Danderyd har fjärde bäst företagsklimat av landets 290 kommuner, enligt Svenskt näringsliv. Foto:

Metapho



FORTSÄTT LÄSA (2/7)

Danderyd på fjärde plats i företagsranking (/nyheter/danderyd-pa-fjarde-

plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAkgT3XF56g/)

Danderyd på fjärde plats i företagsranking

Danderyd tappar två placeringar i Svenskt näringslivs undersökning av företagsklimatet i Sverige.

Nyheter

Publicerad 11:59, 29 sep 2021

Nyligen presenterade Svenskt Näringsliv sin årliga undersökning av företagsklimatet i Sverige.

Inte helt oväntat hamnar Danderyd högt upp på listan i år igen, med plats fyra. Ett litet tapp från fjolåret då man seglade upp på sin bästa placering hittills, plats två.

Kommundirektör Johan Lindberg är dock glad över resultatet.

– Toppresultatet visar ändå att vårt arbete bär frukt. Mycket handlar en om nära dialog med våra lokala företrädare, där det brottsförebyggande arbetet har betytt mycket och där vi gått upp ett antal pinnhål, säger han.

Sämst är man i kategorierna "Kommunens information till företagen" och "Dialog mellan företag och kommunens beslutsfattare", tycker de 129 av 400 företag i Danderyd som svarade på enkäten.

Vad beror det på?

– Jag tror att en anledning är att kanalerna under pandemiåret sett annorlunda ut. Vi har inte kunnat ha fysiska möten, och inte haft digitala frukostmöten som andra kommuner. Det är något vi kan fundera på om vi kan arbeta annorlunda med, säger Johan Lindberg.

I kommunens pressmeddelande kommenterade Hanna Bocander (M), kommunstyrelsens ordförande, de senaste resultaten.

"Resultatet är ett kvitto på att den resa vi påbörjat gett effekt. Men vi nöjer oss inte här, vår ambition är att Danderyd ska vara Sveriges bästa grogrund för nya företag" säger hon i ett uttalande.

Bäst är Danderyd i kategorierna "Tillgång på medarbetare med relevant kompetens",

"Marknadsföring", "Jobb i kommunen" och "Företagsamhet".

Danderyd på fjärde plats i företagsranking (/nyheter/danderyd-pa-fjarde-plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAkgT3XF56g/)

Företagsklimat

+ VISA MER

Anton Kyhlbäck

anton.kyhlback@mitti.se

070-787 87 07

Visa kommentarer och delta i diskussionen! ▾

Kommentarer från IFRÅGASÄTT



ANNONS PEUGEOT (EXTERN LÄNK)

Laddbox på köpet med Peugeot's elbilar

Nu kan du köpa våra fantastiska elbilar och få laddbox, installation och serviceavtal på köpet från endast 314 900 kr.

(<http://www.roxen.com/>)



KONTAKT

Växel: 08-550 550 00

Kontakta oss (/kontakta-oss/)

Tipsa redaktionen (/tipsa/)

~~Webmaster (<mailto:webmaster@mitti.se>)~~

Integrationspolicy ([integrationspolicy](#)) direktpress.pdf

Cookiepolicy ([cookiepolicy](#)) **Danderyd på fjärde plats i företagsranking** (/nyheter/danderyd-pa-fjarde-plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAkgT3XF56g/)

INFO

Ansvarig utgivare: Joakim Fransson

VD: Patrik Vincent

Adress: Liljeholmsvägen 18

Org. nr: 556280-0267

Momsregistreringsnr: SE 556280-026701

 [RSS \(/feed.xml?f=rss\)](/feed.xml?f=rss)



FORTSÄTT LÄSA (2/7)

Danderyd på fjärde plats i företagsranking ([/nyheter/danderyd-pa-fjarde-](/nyheter/danderyd-pa-fjarde-plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAgT3XF56g/)

[plats-i-foretagsranking/repuiA!WydmR5sG0MYVAgT3XF56g/](https://www.mitti.se/nyheter/ordforande-oppositionen-vill-ta-politiska-poang/repuiA!@i@ieP9I@0KyeYU2QkNyeA/))