



**KLAGANDE**

Täby kommun

**MOTPARTER**

1. Stefan Andersson
2. Jan-Eric Boman
3. Anita Börlin
4. Eva Lindau
5. Agneta Lundahl Dahlström
6. Aksel Nordin

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 augusti 2021 i mål nr 21766-20, se bilaga A

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

**Täby kommun** yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och att Barn- och grundskolenämnden i Täby kommuns beslut den 16 september 2020, § 68, ska fastställas.

**Stefan Andersson, Jan-Eric Boman, Eva Lindau och Agneta Lundahl Dahlström** anser att överklagandet ska avslås.

**Anita Börlin** och **Aksel Nordin** har inte svarat på överklagandet.

### VAD PARTERNA HAR FÖRT FRAM

**Täby kommun** för fram bl.a. följande.

Kvalitetspengen är ett stimulansmedel i form av peng på gruppnivå som bidrar till att motivera långsiktig utveckling genom systematiskt kvalitetsarbete på vetenskaplig grund. Den är ett komplement till det övriga resursfördelningssystemet och är inte en omfördelning av redan befintliga medel. En skola som inte får kvalitetspeng stjälpas inte av det. De lokala förhållandena i kommunen är sådana att det både är möjligt och rimligt att utöver ordinarie resursfördelning och övriga insatser arbeta med stimulansmedel för att bidra till samtliga elevers måluppfyllelse.

Kvalitetspengen beaktar elevernas olika förutsättningar och behov. Den utveckling som kvalitetspengen syftar till att skapa gynnar alla elever och särskilt de elever som riskerar att inte nå målen för utbildningen. Sett till den andel som kvalitetspengen utgör av den totala budgeten som används för grundskolan i kommunen och även i relation till de lokala förhållandena strider det inte mot 2 kap. 8 b § skollagen (2010:800) att fördela medel i enlighet med det överklagade kommunala beslutet. Beslutet strider inte heller mot någon annan bestämmelse i det skolorättsliga regelverket.

I förarbetena till 3 kap. 2 § skollagen markeras särskilt att tillgängliga resurser inte bara kan riktas mot de svagaste eleverna, utan även att de elever som har lättare att nå utbildningens mål har rätt till ledning och stimulans för att utvecklas så långt som möjligt (prop. 2009/10:165 s. 662). Det övergripande och genomgående ansvaret tas genom att tillföra kvalitetspengen som ett komplement till det övriga resursfördelnings-systemet. Eftersom kvalitetspengen är ett sätt att stimulera alla skolor att än mer arbeta med indikatorområdena utgör den ett sätt att fördela resurser efter elevernas olika förutsättningar och behov på sätt som anges i 2 kap. 8 b § skollagen.

Kommunens skolor har bland den högsta måluppfyllelsen i landet. Tidigare har resurser fördelats utifrån socioekonomiska faktorer. En sådan resursfördelning behöver inte införas på nytt i kommunen för att säkerställa att även de elever som har sämre förutsättningar att nå utbildningens mål ändå gör det. Genom att gynna alla elever medför kvalitetspengen en långsiktigt mer kompensatorisk effekt.

De valda indikatorerna, som har en miniminivå som måste uppnås för att få skolpeng, grundar sig på etablerade framgångsfaktorer i skolors systematiska kvalitetsarbete. Nivåerna utgår från skolenheternas sammantagna förutsättningar och inte från enskilda elevers prestationer eller resultat. Indikatorerna är rimliga och vissa är dessutom krav som skollagen ställer. Indikatorerna ska beslutas årligen och är ett levande verktyg för att styra rätt mot nåbara mål. Några indikatorer har ändrats och tydliggjorts inför läsåret 2020/21, vilket innebär att skolor som riktar sig till elever i behov av särskilt stöd inte har sämre förutsättningar än andra skolor att få kvalitetspengen.

**Stefan Andersson, Jan-Eric Boman, Eva Lindau och Agneta Lundahl Dahlström** för fram bl.a. följande. Kommunens kvalitetsbonus följer inte skollagen. De uppgifter som anförs som motiv till kvalitetsbonusen ingår

redan i skolans grunduppdrag. Kvalitetsbonus har inget att göra med resursfördelningen inom skolan. Skolans resurser ska fördelas efter behov och inte efter godtyckligt satta indikatorer.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Frågan i målet**

Frågan i målet är om Täby kommuns beslut om kvalitetspeng är grundat på elevers olika förutsättningar och behov i den mening som avses i 2 kap. 8 b § skollagen.

### **Rättslig reglering m.m.**

Den kommunala självstyrelsen medför att en kommun har en betydande frihet att själv bestämma hur den kommunala verksamheten ska organiseras och administreras. För många kommunala verksamheter finns det dock tvingande lagregler som sätter gränser för kommunens handlingsutrymme i dessa avseenden (HFD 2017 ref. 50). I skollagen finns sådana tvingande bestämmelser som ålägger kommuner att uppfylla vissa skyldigheter.

I 1 kap 4 § skollagen anges syftet med utbildningen inom skolväsendet. Enligt andra stycket i paragrafen ska i utbildningen hänsyn tas till barns och elevers olika behov. Barn och elever ska ges stöd och stimulans så att de utvecklas så långt som möjligt. En strävan ska vara att uppväga skillnader i barnens och elevernas förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen.

Enligt 2 kap. 8 b § skollagen ska kommuner fördela resurser till utbildning inom skolväsendet efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov.

I förarbetena till 1 kap. 4 § skollagen anges bl.a. följande. - Dessa övergripande syften har betydelse både för den enskilda individens utveckling och för samhällsutvecklingen. De är förhållandevis allmänt formulerade och avser vid sidan av symbolvärdet främst att tjäna som grundval för tolkningen av andra mer konkret utformade bestämmelser. - I förskolans och skolans uppdrag ligger att alla barn och elever ska ges bästa möjliga förutsättningar att utifrån sina behov och förutsättningar utvecklas så långt som möjligt i enlighet med utbildningens mål. I detta ligger att skolan har ett kompensatoriskt uppdrag beträffande de barn och elever som har sämre förutsättningar. - Avsikten med formuleringarna i bestämmelsen är att uppmärksamma det ansvar som huvudmän och profession har för att vid resursfördelning, organisation och val av metoder och arbetssätt anpassa verksamheten till barns och elevers skilda förutsättningar och behov.  
(Prop. 2009/10:165 s. 220–222 och 634.)

I förarbetena till 2 kap. 8 b § skollagen anges bl.a. följande. Kommunerna har ett övergripande och genomgående ansvar för resursfördelning som inte andra huvudmän har. Kommunerna fördelar nämligen resurser dels till sina egna förskole- och skolenheter, dels till andra huvudmän enligt särskilda bestämmelser om bidrag till fristående verksamheter, interkommunal ersättning och ersättning till statliga skolor. Det finns inte en generell modell för resursfördelning som fungerar i alla kommuner eller för alla verksamheter inom skolväsendet. Resursfördelningen måste göras med hänsyn till alla elever. Frågan om en elev har en diagnos eller inte får därmed inte vara avgörande för om det ska ske en omfördelning av medel.  
(Prop. 2013/14:148 s. 19–20.)

### **Utredningen i målet**

Av utredningen i målet framgår att kvalitetspengen är konstruerad så att en skola måste uppnå minst fyra av fem krav för att tilldelas pengarna, varav kravet på kunskapsprogression är obligatoriskt. Av underlaget till det

överklagade beslutet om kvalitetspeng framgår vidare bl.a. följande. Skolor som riktar sig till elever i behov av särskilt stöd kan komma att ha svårt att nå kriterierna för en kvalitetspeng då eleverna ofta har låg måluppfyllelse och mycket extra personal som inte är legitimerad. Även resultaten på brukarenkäten är ofta låga. Skolor med bristande kvalitet som inte får pengarna får sämre förutsättningar att skapa goda lärmiljöer och mindre pengar till kvalitetsutveckling jämfört med skolor som får pengarna vilket ger en negativ påverkan för eleverna på skolan.

### **Kammarrättens bedömning**

Bestämmelsen i 2 kap. 8 b § skollagen är visserligen allmänt hållen och av förarbetena framgår att det finns stor frihet för kommuner att avgöra hur resursfördelningen ska ske, bl.a. med hänsyn tagen till lokala förhållanden (prop. 2013/14:148 s. 20). Oavsett det innebär bestämmelsen ett krav på att kommuner ska fördela resurser efter elevers olika förutsättningar och behov. En kommun är därmed skyldig att vid sin resursfördelning väga in elevers olika förutsättningar och behov och vikta resursfördelningen utifrån dessa grunder. Skyldigheten omfattar alla resurser som kommunen fördelar inom sin utbildningsverksamhet.

Som kommunen har tagit upp i sitt beslutsunderlag kan framför allt skolor som riktar sig till elever i behov av särskilt stöd få svårt att nå upp till kraven. Enligt kammarrättens mening får framför allt det obligatoriska kravet på kunskapsprogression anses medföra att dessa skolor riskerar att inte få ta del av kvalitetspengen. Kvalitetspengens konstruktion innebär därmed att resurser fördelas utan att hänsyn tas till de förutsättningar och behov som elever på dessa skolor har samtidigt som de skolor som uppnår de av kommunen uppställda kvalitetskraven premieras. Enligt kommunen är de skolor som uppfyller kvalitetskraven också sådana som håller högre kvalitet. Dessa skolor får enligt kammarrätten därmed antas ha bättre förutsättningar att se till att eleverna når målen med utbildningen än sådana

skolor som brister i sin kvalitet. Enligt kammarrätten riskerar kvalitetspengens konstruktion att få till följd att sådana skolor som har sämre förutsättningar att se till att eleverna når målen för utbildningen får mindre resurser.

Vidare innebär kvalitetspengens konstruktion att resurser fördelas till kommunens skolor baserat på skolornas och elevernas tidigare prestationer och måluppfyllelse i stället för att fördelas utifrån en framåsyftande bedömning av elevers kommande faktiska behov av resurser.

Med hänsyn tagen till det kompensatoriska uppdraget som kommer till uttryck i såväl 2 kap. 8 b § som 1 kap. 4 § skollagen innebär dessa omständigheter att resursfördelningen enligt kommunens beslut om kvalitetspeng inte kan anses grunda sig på en bedömning av alla elevers olika förutsättningar och behov.

Kommunen har hänvisat till att beslutet syftar till att tillgodose kraven i 3 kap. 2 § skollagen. Enligt kammarrätten riktar sig den bestämmelsen i första hand till skolhuvudmännen och den resursfördelning som ska göras inom den enskilda skolan. Bestämmelsen fråntar alltså inte kommunen det övergripande ansvaret för resursfördelningen inom kommunens hela utbildningsverksamhet. Kommunen har vidare fört fram att måluppfyllelsen bland kommunens elever är bland den högsta i landet och att de lokala förhållandena innebär att det inte finns behov av socioekonomisk resursfördelning inom kommunen. Oavsett vilka faktorer som är relevanta att beakta eller hur stor del av resurserna som en kommun väljer att omfördela ska resurserna fördelas utifrån elevers olika förutsättningar och behov. Att kommunens elever generellt sett har hög måluppfyllelse eller att det saknas behov av socioekonomisk fördelning i kommunen innebär därför inte att det finns utrymme att göra undantag från att fördela resurser enligt de krav som ställs i 2 kap. 8 b § skollagen. Att kvalitetspengen endast

omfattar en liten del av budgeten för grundskolan innebär inte heller att dessa resurser kan fördelas utan att beakta kraven i 2 kap. 8 b § skollagen.

Mot denna bakgrund anser kammarrätten att kommunens beslut strider mot 2 kap. 8 b § skollagen. Då beslutet strider mot lag fanns det enligt 13 kap. 8 § första stycket 4 kommunallagen (2017:725) grund för förvaltningsrätten att upphäva beslutet. Överklagandet ska alltså avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Anita Linder  
lagman  
ordförande

Lena Axelsson  
kammarrättsråd

Maria Braun Hotti  
kammarrättsråd  
referent

De särskilda ledamöterna Helena Linde och Helena Meier har deltagit i avgörandet.

Andrea Zetterqvist  
föredragande jurist





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 34

**DOM**  
2021-08-27  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
21766-20

### **KLAGANDE**

1. STEFAN Gunnar Andersson, 19641122-1218
2. Jan-Eric Arvid Boman, 19390713-8436
3. Maj ANITA Viktoria Börlin, 19400418-6443
4. EVA Birgitta Lindau, 19480731-0083
5. AGNETA Elisabet Lundahl Dahlström, 19600703-9321
6. AKSEL Olof Emanuel Nordin, 19911122-0217

### **MOTPART**

Täby kommun

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Barn- och grundskolenämnden i Täby kommuns beslut 2020-09-16, se bilaga 1

### **SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver Barn- och grundskolenämnden i Täby kommuns beslut om att införa en kvalitetspeng.

Dok.Id 1382236

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> avd34.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Barn- och grundskolenämnden i Täby kommun (kommunen)** beslutade den 16 september 2020 att införa en kvalitetspeng från och med läsåret 2019/2020 som tilldelas skolor som uppnår vissa indikatorer. Indikatorerna anges i rapporten Kvalitetspeng i grundskola som utgjort underlag för beslutet. Beslutet består av tolv beslutspunkter vars närmare innehåll framgår av bilaga 1.

**Stefan Andersson, Jan-Eric Boman, Anita Börlin, Eva Lindau, Agneta Lundahl Dahlström och Aksel Nordin (klagandena)** yrkar att beslutet ska upphävas och för i huvudsak fram följande. Beslutet strider mot 2 kap. 8 b § skollagen (2010:800) där det framgår att kommunerna ska fördela resurser till utbildning inom skolväsendet efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov. I prop. 2013/14:148, som ligger till grund för bestämmelsen, anges att det är ett mycket viktigt instrument för att kunna uppnå likvärdighet i utbildningen att resurser viktas och fördelas utifrån dessa grunder. Det anges vidare att varje kommun måste ha ett resursfördelningssystem där resurser viktas utifrån hur det ser ut i kommunen och kunna redogöra för på vilket sätt detta förväntas bidra till att eleverna når utbildningens mål. Det måste framgå hur förhållandena på skolor, förskolor och fritidshem påverkat resursfördelningen och hur kommunen vägt in barnens och elevernas förutsättningar och behov. Beslutet om kvalitetspeng går emot såväl skollagens som propositionens intentioner.

**Kommunen** anser att överklagandena ska avslås och för bl.a. fram följande. Kvalitetspengen syftar till att stimulera skolorna att utveckla sin undervisningskvalitet så att fler elever når högre måluppfyllelse. Urvalet av indikatorer är baserat på forskning om kvalitet i grundskolan, rapporter från Skolinspektionen och Skolverket, reglering om kvalitet i skolan samt en

rättsutredning. Kvalitetspengen är ett komplement till kommunens övriga resursfördelningssystem. Kommunen anser inte att beslutet strider mot det skolorrättsliga regelverket. Några omständigheter som visar varför beslutet strider mot bestämmelsen i skollagen har inte anförts. Det kan därmed inte anses vara visat att beslutet skulle vara olagligt.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för domstolens prövning

Det överklagade beslutet kan endast prövas genom laglighetsprövning enligt 13 kap. kommunallagen (2017:725), KL. Vid en laglighetsprövning får förvaltningsrätten inte pröva det överklagade beslutets lämplighet eller skälighet, utan prövningen är begränsad till om beslutet ska upphävas enligt 13 kap. 8 § KL. Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe. Enligt 13 kap. 7 § KL är det vidare bara de omständigheter som har förts fram av den klagande inom överklagandetiden som kan beaktas.

Enligt 13 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

I mål om laglighetsprövning ankommer det i första hand på klaganden att visa att kommunens beslut är olagligt. Bevisbördan kan dock i vissa situationer övergå till kommunen. Kommunen som får anses ha visst ansvar för utredningen i processen måste, beroende på typen av beslut och mot detta framställda anmärkningar, kunna redovisa underlaget för beslutet. (se RÅ 2010 ref. 119).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Klagandena har anfört att införandet av en kvalitetspeng strider mot skollagens bestämmelser om resursfördelning.

I 1 kap. 4 § andra stycket skollagen anges att det i utbildningen ska tas hänsyn till barns och elevers olika behov. Barn och elever ska ges stöd och stimulans så att de utvecklas så långt som möjligt. En strävan ska vara att uppväga skillnader i barnens och elevernas förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen.

Enligt 2 kap. 8 b § skollagen ska kommuner fördela resurser till utbildning inom skolväsendet efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov.

Av förarbetena till 2 kap. 8 b § skollagen framgår att bestämmelsen infördes med syftet att förtydliga skolans kompensatoriska uppdrag som bl.a. kommer till uttryck i 1 kap. 4 § skollagen. Att resurser viktas och fördelas utifrån förutsättningar och behov bedömdes av regeringen vara ett mycket viktigt instrument för att kunna uppnå likvärdighet i utbildningen och en viktig förutsättning för att eleverna ska nå utbildningens mål (prop. 2013/14:148 s. 19).

Regeringen bedömde att det inte var möjligt att generellt avgöra hur stor del av en kommuns budget för skolväsendet som bör omfördelas utifrån barn- och elevgruppernas sammansättning och vad som är en tillräcklig differentiering. Vilka faktorer som bör beaktas och i vilken omfattning så ska ske måste anpassas till den verksamhet det är fråga om och till lokala förhållanden. Det ansågs därför inte vara möjligt att i skollagen eller någon annan författning ge närmare anvisningar om hur resursfördelningen ska göras (prop. 2013/14:148 s. 20).

I propositionen framhålls att varje kommun måste ha ett resursfördelnings-system där resurser viktas utifrån hur det ser ut i kommunen och kunna redogöra för på vilket sätt detta förväntas bidra till att eleverna når utbildningens mål. Det måste framgå hur förhållandena på skolor, förskolor och fritidshem påverkat resursfördelningen och hur kommunen vägt in barnens och elevernas förutsättningar och behov (prop. 2013/14:148 s. 21).

Täby kommun har beslutat att skolor som uppnår minst fyra av fem indikatorer ska tilldelas en kvalitetspeng. De fem indikatorerna är kopplade till elevhälsa, upplevd trygghet i skolan, formell kompetens hos lärare och rektor samt kunskapsprogression. Kravet på kunskapsprogression måste vara uppfyllt för att en skola ska kunna få pengan. För en högstadieskola innebär det att andelen elever med godkända provresultat från nationella proven i matematik, engelska och svenska ska ha ökat från årskurs sex till nio. Vad avser exempelvis elevhälsa ska skolan bl.a. kunna påvisa att eleverna har tillgång till lagstadgad skolhälsovård samt att minst 85 procent av eleverna uppger i brukarenkät att de trivs i skolan. Kommunen avsatte totalt fem miljoner kronor för kvalitetspengen år 2020.

Kommunen har anfört att syftet med kvalitetspengen är att stimulera skolorna att utveckla sin undervisningskvalitet så att fler elever når högre måluppfyllelse. Det framhålls att valet av indikatorer grundar sig på bl.a. forskning om vad som påverkar kvaliteten i skolan. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att de utvalda områdena som indikatorerna är kopplade till, t.ex. elevhälsa samt trygghet och studiero, är viktiga för att eleverna ska kunna nå målen med utbildningen. Indikatorerna är dock utformade på ett sådant sätt att det är skolans och elevernas resultat och prestationer inom de utvalda områdena som beaktas vid tilldelningen av kvalitetspengen. Såsom lyfts fram i kommunens beslutsunderlag är ett möjligt utfall att skolor som riktar sig till elever i behov av särskilt stöd har svårt att uppnå indikatorerna

eftersom eleverna där oftare har lägre måluppfyllelse och färre behöriga lärare. Hänsyn tas alltså inte till de förutsättningar och behov som elever på dessa skolor har.

Kommunen har fört fram att kvalitetspengen endast är ett komplement till kommunens övriga resursfördelningssystem. Av förarbetena till 2 kap. 8 b § skollagen framgår visserligen att det saknas närmare anvisningar om hur resursfördelningen ska göras och hur stor andel av kommunens budget som ska omfördelas och utifrån vilka kriterier. Det är dock, enligt förvaltningsrättens mening, tydligt att kommunen vid en omfördelning av resurser måste utgå från barnens och elevernas förutsättningar och behov utifrån målsättningen att uppnå likvärdighet i utbildningen. Genom kvalitetspengen belönas de skolor som uppnår de av kommunen uppställda kvalitetskraven, i stället för att gå till de skolor där elevernas behov är som störst. Även med beaktande av den relativt stora frihet kommuner har att utforma ett resursfördelningssystem anser förvaltningsrätten att detta står i strid med 2 kap. 8 b § skollagen.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kommunens beslut om att införa en kvalitetspeng strider mot lag. Beslutet ska därför upphävas.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Johan Höök

Rådman

Särskilda ledamöterna Sören Strand och Håkan Torngren har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Siri Coxner Norman har varit föredragande.

BARN- OCH GRUNDSKOLENÄMNDEN

BGN 2019/69-69

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34INKOM: 2020-10-21  
MÅLNR: 21766-20  
AKTBIL: 17**§ 68****Kvalitetspeng grundskola**

I "Den politiska inriktningen för Täby kommun under mandatperioden 2019-2022" gavs uppdraget *Godkänt resultat i alla ämnen i årskurs 9 är en viktig förutsättning för högre studier. En kvalitetspeng ska därför utredas med syftet att få en bättre kvalitet i grundskolan och med målet att höja andelen elever med godkända betyg i alla ämnen.*

En rapport är framtagen som ett underlag för beslut om att införa en kvalitetspeng i grundskolan. Syftet är att stimulera skolorna att utveckla sin undervisningskvalitet så att fler elever når högre måluppfyllelse. Rapporten baseras på forskning om kvalitet i grundskolan, Skolinspektionens och Skolverkets rapporter, förordningar och allmänna råd om kvalitet i skolan, samt en juridisk rättsutredning.

I ärendet föreligger tjänsteutlåtande, med bilagor, daterat 9 september 2020.

Yrkanden

Anna Gustavsson (M) yrkar bifall till kommunledningskontorets förslag i sin helhet.

Stefan Andersson (S) och Angelica Andersson (SD) yrkar avslag till kommunledningskontorets förslag i sin helhet.

Ordföranden ställer yrkandet om bifall till kommunledningskontorets förslag mot yrkandet om avslag under proposition, och finner att nämnden beslutar i enlighet med kommunledningskontorets förslag.

**Barn- och grundskolenämndens beslut**

1. Barn- och grundskolenämnden beslutar att godkänna rapporten *Kvalitetspeng grundskola*, daterad 9 september 2020.
2. Barn- och grundskolenämnden beslutar att införa en kvalitetspeng från och med läsåret 2019/2020 som tilldelas skolor där minst 4 av 5 jämnt viktade indikatorer från rapporten uppnås, varav kunskapsprogression är obligatorisk.

**Forts. § 68**

ordf.sign:.....  .....

just.sign:.....  .....



**BARN- OCH GRUNDSKOLENÄMNDEN****Forts. § 68**

3. Barn- och grundskolenämnden beslutar att indikatorvärden fastställs för kommande år i samband med att barn- och grundskolenämnden beslutar om bidragsbelopp för kommande kalenderår.
4. Barn- och grundskolenämnden beslutar att pengan följer grundbeloppet och fördelas per elever folkbokförda i Täby kommun till skolor i Täby kommun och fristående skolor utanför Täby kommun som uppnår fastställda indikatorvärden och om minst 90 % av eleverna är folkbokförda i Täby.
5. Barn- och grundskolenämnden beslutar att skolor med elever folkbokförda i Täby kommun ska på Täby kommuns efterfrågan tillhandahålla resultat på efterfrågande indikatorvärden senast 30 september årligen.
6. Barn- och grundskolenämnden beslutar att skolorna inte förlorar kvalitetspeng från ett år till ett annat på grund av ett års sviktande resultat som beror av tillfälligheter som kan svåra att råda över, exempelvis rekrytering.
7. Barn- och grundskolenämnden beslutar att finansiering av pengan görs inom nämndens budgetram där kvalitetspengens omfattning beslutas (5 mnkr år 2020).
8. Barn- och grundskolenämnden beslutar att avsätta medel för kvalitetspeng är ett maxbelopp som rekommenderas att inte överstigas om elevvolymerna ökar.
9. Barn- och grundskolenämnden beslutar att ge utbildningschefen i uppdrag att utvärdera kvalitetspengen om 3 år för att se om önskat syfte har uppnåtts.
10. Barn- och grundskolenämnden beslutar att ge utbildningschefen i uppdrag att utreda behovet av att återinföra socioekonomisk resursfördelning för att säkerställa att även de barn och elever som har sämre förutsättningar att nå utbildningens mål ändå gör det.
11. Barn- och grundskolenämnden beslutar att positiv betygsprogression används som en temporär mätning av elevernas kunskapsprogression läsåret 2019/2020.
12. Barn- och grundskolenämnden beslutar att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

**Reservationer**

Stefan Andersson (S) reserverar sig mot beslutet (se bilaga 1).

Angelica Andersson (SD) reserverar sig mot beslutet (se bilaga 2).

ordf.sign:  just.sign: 



Barn- & Grundskolenämnden

Reservation

2020-09-16

#### Ärende 4: Kvalitetspeng grundskola

---

Vi Socialdemokraterna reserverar oss emot alla 11 beslutspunkter i ärendet om att införa Kvalitetspeng i grundskolan from läsåret 2019/2020.

Vi ifrågasätter och anser att en kvalitetspeng inte är förenligt med skollagens skrivningar om att fördela resurser efter elevers olika förutsättningar och behov.

Vi välkomnar en utredning, och stödjer ett införande, av en modell för en socioekonomisk resursfördelning (Beslutspunkt 10). Dock anser vi att den frågan kan behandlas utanför detta ärende och väljer därför här att yrka avslag även till denna punkt med anledning av att utredningen kopplas till ett införande av kvalitetspeng.

Täby 2020-09-16

För Socialdemokraterna i BGN

Stefan Andersson

Barn och Grundskolenämnden 16/9 2020

Sverigedemokraterna i Täby  
reserverar sig gällande  
förslaget kvalitetspeng i grundskola.



ANGELICA ANDERSSON

TÄBY 16/9 2020





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.